

The Abolitionist

A Critical Resistance Publication

ISSUE #11

Free to People in Prisons, Jails, and Detention Centers

WINTER 2010

Resisting the Violence of Policing

OAKLAND RESPONDS TO THE MURDER OF OSCAR GRANT, III

by Rachel Herzing

On June 5, Johannes Mehserle was ordered to stand trial for the murder of Oscar Grant, III. Mehserle, a former cop with Bay Area Rapid Transit (BART) is charged with murdering Grant on New Year's morning, 2009, on a BART train platform while Grant was restrained and face-down. Dozens of BART passengers witnessed the scene and a number of people captured the events on their cell phone cameras.

Inside the courtroom where the order was given, the prosecution and defense competed to influence judgment around Mehserle's intent, character, and innocence while outside, community members demanded, "Jail for Killer Cops" and "Justice for Oscar Grant." For prison industrial complex abolitionists, courtrooms themselves present obstacles in the way of our vision. And an agent of the state undergoing a hearing for killing a young Black Oakland resident presents an even more difficult situation.

If an abolitionist political vision dictates that we do not find the use of the prison industrial complex (PIC) appropriate for addressing harm of any sort, then it follows that prison industrial complex abolitionists cannot support the use of the PIC in addressing anyone's acts. Johannes Mehserle murdering Oscar Grant, III, presents a test of the limits of our ideology and day-to-day practice. If we don't believe that courts and imprisonment should be used under any circumstances, what is an appropriate response when a cop shoots a young Black man?

For many of us Oscar Grant's murder signaled a clear moment for action. A wide range of organizations snapped into motion, new organizations and formations emerged overnight. Loose groupings flowed into the mix and individuals assessed the right places to jump in. While Oscar Grant's execution represented both immediate opportunities and immediate challenges for mobilizing Oakland communities, the organizing terrain became instantly difficult to navigate as groups with sometimes competing agendas came onto the scene. Faith communities, students, community based organizations, and unaffiliated groupings of people filled the streets, engaged the media, and offered their perspectives

on the best way forward. Although the number of groups actively making demands related to Oscar Grant and Johannes Mehserle has dwindled, the lack of coherence remains.

The question of demands remains at the heart of the struggle. What does accountability look like in response to the execution of a young man by agents of the state? Should Oaklanders demand a review of BART? Do we call for prosecution of the cop who did the shooting? Do we advocate for the disarmament of BART cops? Do we suggest this as a moment to consider the elimination of policing in Oakland? How do we take seriously the impacts of individual people's deaths while not exceptionalizing each individual situation and keeping a focus on the systemic nature of racialized violence? Without shared political goals in mind, groups' demands have conflicted with each other as pleas for accountability from the system bump up against other's cooperation with the system.

As one small example from a prison industrial complex abolitionist perspective, the weeks following Oscar Grant's murder presented an opportunity to talk about self-determined communities free of policing to unusually receptive audiences of all sorts. We witnessed crowds in a range of settings respond to calls for no policing with standing ovations. We also made good inroads to erode some of the prevailing common sense around the necessity and permanence of the practice of policing. We have had less success in sustaining that enthusiasm.

Additionally, in positioning ourselves as against the prosecution of a cop who murdered one of our community members, do PIC abolitionists risk alienating ourselves from outraged Oaklanders demanding a sufficient response to police violence and repression; from those people brutalized and terrorized by cops ranging from local forces and county sheriffs to Department of Homeland Security; from our organizational partners and allies? Do we stand firm to our ideals even at the risk of standing alone?

Continued on page 6



Graffiti on a building in Oakland

IN THIS ISSUE

News Briefs.....	3	First Nations Organize To Abolish the PIC.....	14
Detention, Deportation, & the Immigration Consequences of Criminal Convictions	10	Parole Consideration Process & Support Letters	20
Blast From The Past: The Iron Fist & the Velvet Glove	12	When The Prisoners Ran Walpole: From Union Cards To Pass Cards.....	22

The Abolitionist 1904 Franklin St. Suite 504
Oakland, CA 94612

Dear Reader,

It's been over a year since the last issue of the *Abolitionist*. While we've struggled with some technical difficulties, we are happy to be back and are eager to continue offering news and analysis from different locations in the movement to abolish the prison industrial complex. While the paper has seen a bit of a hiatus, the struggle has most definitely continued.

In the last year the ever-present contradictions of the capitalist system boiled over in a world-wide economic crisis unseen since the 1930s. In the US (as well as elsewhere) those in power were kept afloat by unprecedented state intervention in which the tax dollars of working people were used to "bail out" the very corporate entities that fueled the crisis. Meanwhile, the very same working people whose money was used to reward the treachery of predatory financial institutions have suffered job loss and mortgage foreclosures in record numbers. While the election of the first Black president marked the humiliating defeat of eight years of far-right Republican rule, we've also seen the Obama administration expand the war against the people of Afghanistan, continue support for Israel's genocidal occupation of Palestine, and uphold the economic and political structures that continue the exploitation and oppression of working people and communities of color in the US. Newly released statistics show that 1 in 100 adults in the US are imprisoned (for Black men aged 20 to 34 the number is 1 in 9). Amnesty International reports that some 30,000 immigrants are detained *every day* by Immigration and Customs Enforcement. Here in Oakland, in the first hours of 2009, as US-made bombs rained down on the people of Gaza, Bay Area Rapid Transit Police, in front of train-loads of passengers (many of whom recorded the event on cameras and phones), pinned 22-year-old Oscar Grant to the ground and shot him in the back at point-blank range.

While the landscape can look very bleak, we are also presented with awesome and inspiring examples of people fighting back.

The summary execution of Oscar Grant was met with an upsurge of popular rebellion not seen in many years in Oakland, right after residents of Athens, Greece, responded to the police murder of a teenager by battling police for the better part of a month. A few months later, indigenous people in Peru fought police in defense of their ancestral lands against state-backed mining operations.

Combating the lay-offs, wage-cuts, and deteriorating working conditions, people have organized in the last year to occupy their workplaces in Chicago, as well as cities in France, England, Ireland, and Korea. And with thousands of home mortgage foreclosures filed everyday, people all over the US are organizing to resist eviction, including refusing to leave their homes and occupying their repossessed homes.

While the US state continued its war against indigenous people by again denying parole to Native American leader and political prisoner Leonard Peltier, here

in the San Francisco Bay Area, we experienced the awe-inspiring community-based defense campaign to free the SF8, resulting in the dropping of charges against four of the defendants charged with the 1971 murder of a San Francisco police officer. While members of the SF8, Herman Bell and Jalil Muntaqim remain imprisoned, and Francisco Torres still faces charges, their defense brought together people across generations and political movements and successfully resisted the state's attempt to legitimize its infamous COINTELPRO program and make an example of these eight committed, life-long activists.

For Critical Resistance, we were proud to organize a 10th anniversary conference that brought together thousands of participants, including community members and organizations, educators, former prisoners, students, and healthcare and legal workers. Spanning the course of a weekend, the conference created a space for people to reflect on the past 10 years of struggle against the prison industrial complex, while strategizing work into the future.

The moment we live in gives us the opportunity to highlight the starkness of the oppressive systems that affect every part of our lives. Never before have the connections between war and imperialism, economic exploitation and devastation, policing, imprisonment, and racism been so plain to see. By sharpening our analysis and strengthening our level of organization, we can use these crises—as well as the global response to crisis—to push forward and concretize a more liberated way of living, and create even more common sense practices of community self-determination.

For those of us who work on the *Abolitionist*, moving forward also means thinking seriously about and strengthening our ties with people living inside prisons and detention centers, as well as communities resisting policing, and all forms of oppression.

This means continuing our regular sections on healthcare inside, resistance to ICE raids and detention, returning home from prisons and jails, developments in the fight to free political prisoners, as well as the continued contributions of news, analysis, art, and poetry sent to us from inside. In addition, we will be introducing and developing sections on indigenous issues, policing, labor, important historical documents and articles, and a revitalized commitment to highlighting the work and voices of young people.

As always we hope the *Abolitionist* will provide a space where we can stay informed, debate and hash out strategy, learn from history, and struggle to support one another. We welcome your input in whatever form works best. And though we can't print everything we receive, we hope to engage with you in the strongest ways possible, and to play our small part in building a better world.

—The Abolitionist Collective

LETTERS TO THE EDITOR

Abolitionist:

I've been incarcerated for 13 yrs here at CCWF. I'm serving a life without parole sentence for a crime that happened when I was 16 years old. I'm sentenced under the murder felony rule which means I didn't do the crime but was there.

Youth life without parole is an effective death sentence carried out by the state slowly over a long period of years. In fact, most of us juveniles serving life sentences without any hope of ever being released feel it is worse than death. Many of us are subject to physical and sexual abuse by older inmates and staff. Or we are influenced to numb all feelings with hard drugs like heroin, which most have never seen in the streets, but meet in prison for the first time.

Experts say that even at 16 and 17, when compared with adults, juveniles on averages are more impulsive, aggressive, emotionally volatile, likely to take risk, reactive to stress, vulnerable to peer pressure, prone to focus on and overestimate short-term payoffs and underplay long term consequences, and likely to overlook alternative courses of action.

So why is our country so quick to throw away their youth like trash?

Why not outlaw the life without [parole] sentence for youth?

—ELIZABETH LOZANO W65013

D-516-31-4L

P.O. Box 1508

Chowchilla, CA 93610-1508

Abolitionist:

I'm a 50 year old A.A. prisoner doing 25-to-life on possession of one gram of crack cocaine approximately 12 years ago under California's 3 strikes law.

As the world crumbles into recession, with mass losses of jobs and houses and companies going bankrupt, prisons take no loss. Meanwhile, the CDCR does nothing to prepare us to get out.

Thank you for your ears and voice of hope in a desperate situation.

— F. MERCER E-98419

PO Box 2000

Vacaville, CA 95696-2000

HELP OUT CRITICAL RESISTANCE!

Dear Friends,

Hello from Oakland! My name is Ari Wohlfeiler, and I have the honor of working as Critical Resistance's Development Director. Throughout our history, CR has had to work hard to find funding for the PIC abolitionist organizing that we do. We also work hard to make sure the way we raise money is a part of our organizing itself, and doesn't compromise or hold back the rest of the work we do.

I'm writing today to ask you to help CR in a really important way: please send us ideas for how to raise money!

I know I don't need to tell you that the economy has made things harder for organizations like CR, and also all of us in the organization as individuals – and we're sure it's the same for you. However, this is also an opportunity to find new ways to fund our work and push ahead.

As with every other part of our organizing, we know that people most impacted by the PIC – including prisoners and poor people everywhere – have real expertise on what fundraising ideas and strategies we can and

should use. We know that the way we're going to build a more powerful movement is by starting with the ideas, analysis, questions, and dreams we already have.

So, please, send us your thoughts! If you have an idea for a fundraising activity, a question about how CR spends its money, thoughts about the ways the economy and the PIC are linked, or something else, we need to hear from you!

Between now and the next edition of *The Abolitionist*, we'll pull together and combine as much of what we hear from you as we can, so we can keep the conversation going, and put new plans into action.

Please send us a letter, or give me a call at 510 444 0484. Thanks so much for helping build CR!

With hope,
ARI

CONTRIBUTORS

TIOSHA BOJORQUEZ, ROSE BRAZ, MARILYN BUCK, MICHAEL CALLAHAN, ISABEL CRUZ, MORNING STAR GALI, BETTINA ESCAURIZA, JASON GLICK, ARMANDO HERNANDEZ, RACHEL HERZING, SARAH JARMON, RAHA JORJANI, ROBERT MORALES, ALMA MUNOZ, JALIL MUNTAQUIM, JUSTSEEDS ARTISTS' COOPERATIVE, ISAAC ONTIVEROS, LEONARD PELTIER, LYNNE PURVIS, HELIA RASTI, MELISSA RIESTRA, ANDREA SALINAS, YAKIRA TEITEL, GABRIEL TORRES, ALFONSO TOVAR, UNCOMMON LAW, ALEJANDRA VON BERTRAB, DORTELL WILLIAMS

COLLECTIVE

RITIKA AGGARWAL, MICHAEL CALLAHAN, MARTHA JANE KAUFMAN, SAVANNAH KILNER, ISAAC ONTIVEROS, ANDREA SALINAS, SUZANNE SHAFFER, STACIE SZMONKO

News Briefs

George Runner at it again in California; new initiative would limit voting rights for people on probation. Republican Sen. George Runner—who spearheaded the passage of Proposition 83, 'Jessica's Law' in 2006, which set strict rules on where people convicted for sex offenses could live after parole and the "anti-gang" measure Proposition 6 in 2008 that was defeated—is at it again.

This time he is collecting signatures to place an initiative on the 2010 ballot which would tighten requirements on voting, including requiring government-issued IDs and eliminating voting rights for people with felony convictions who are on probation.

Prison and jail growth slowing; 16 states report declining of people in prison. The Bureau of Justice Statistics (BJS) issued its 2008 annual report on the number of people in US prisons and jails, finding that while the numbers of people locked up continues to grow, the numbers are growing at a slower pace. 16 states actually reported a decline in the number of people locked up.

As of June 30, 2008, state and federal correctional authorities had jurisdiction or legal authority over 1,610,584 people. 785,556 additional people were held in local jails.

During the six months ending June 30, 2008, the prison population increased by 0.8 percent, compared to 1.6 percent during the same period in 2007. The local jail population increased by 0.7 percent during the 12-month period ending June 30, 2008 – the slowest growth in 27 years.

Sixteen states reported a decline in the number of people locked up. California (down 962 prisoners) and Kentucky (down 847) reported the largest decreases since 2007.

Minnesota experienced the largest growth rate (up 5.2 percent) in



Image by Yoly Petra Stoeve

the first six months of 2008, followed by Maine (up 4.6 percent) and Rhode Island and South Carolina (both up 4.3 percent).

The federal prison system added 1,524 people in the first six months of 2008, reaching a total of 201,142 prisoners. The 0.8 percent growth represented the smallest increase in the first six months since 1993.

As of June 30, 2008, over 2.3 million people, or one in every 131 US residents, were locked in state or federal prisons or local jails. Since year end 2000, the nation's prison and jail custody populations have increased by 373,502 (or 19 percent).

Black males were imprisoned at 6.6 times the rate of white males. One in 21 Black males was locked up at midyear 2008, compared to one in 138 white males. At midyear 2008, Black males (846,000) outnumbered white males (712,500) and Hispanic males (427,000)

among people in prisons and jails. About 37 percent of all males in prison at midyear 2008 were Black, down from 41 percent at midyear 2000.

An estimated 207,700 women were held in prison or jails at midyear 2008, up 33 percent since midyear 2000.

AB900 Update: California prepares to expand 2 Kern prisons.

Corrections Secretary Matthew Cate says the department is preparing plans to build cells for 2,800 more people and will ask for legislative approval soon. The planned expansion at three prisons would be the first construction projects to draw money from AB900, an \$8 billion bill approved by lawmakers two years ago.

Cate plans to build cellblocks for 900 people each at Kern Valley and North Kern state prisons near Delano. He also wants to convert a juvenile lockup near Paso Robles into a prison for 1,000 older men.

NY: 'Drop the Rock.' New York state has repealed parts of the 1970s Rockefeller Drug Laws which imposed harsh mandatory minimum sentences and accounted for a rise in the number of people in prison in New York.

The new legislation will remove some mandatory minimums, make an estimated 45-55 percent of those convicted of drug offenses eligible for diversion at sentencing, and expand retroactivity of the new laws to some limited categories of currently imprisoned people. Over 10,000 people currently in prison will not have an opportunity appeal for a reduction in their prison terms despite the new laws.

Organizations oppose extension of "hate crimes" laws. Members of transgender and gender non-conforming communities of color issued a letter stating that they could not support the Gender Employment Non-Discrimination Act (GENDA) that was recently introduced in the New York State Assembly. "As written, the GENDA bill adds gender identity and gender expression to the protected categories of NY anti-discrimination law by adding it to the State Human Rights statute. Unfortunately, the GENDA bill also includes gender identity and gender expression as a "protected" category under the NY hate crimes statute."

"We want and deserve legal protection from discrimination in the workplace, in housing, and in public accommodations...It pains us that we nevertheless cannot support the current GENDA bill, because we cannot and will not support hate crimes legislation."

"Rather than serving as protection for oppressed people, the hate crimes portion of this law may expose our communities to more danger—from prejudiced institutions far more powerful and pervasive than individual bigots...If a particular crime is deemed a hate crime by the state, the supposed perpetrator is automatically subject to a higher mandatory minimum sentence...By supporting longer periods of incarceration and putting a more threatening weapon in the state's hands, this kind of legislation places an enormous amount of faith in our deeply flawed, transphobic, and racist criminal legal system..."

The organizations noted that "Trans people, people of color, and other marginalized groups are disproportionately incarcerated to an overwhelming degree. Trans and gender non-conforming people, particularly trans women of color, are regularly profiled and falsely arrested for doing nothing more than walking down the street...Anything that expands the power of a system that damages our communities so severely is against our long-term and short-term interests."

The letter was signed by the Sylvia Rivera Law Project, FIERCE, Queers for Economic Justice, Peter Cicchino Youth Project and the Audre Lorde Project.

Judge tosses some Prop. 9 restrictions on California parolee rights .

US District Judge Lawrence K. Karlton has ruled that parts of Proposition 9 cannot be enacted because they conflict with a previous injunction issued in a 15-year-old class action lawsuit on behalf of people on parole.

After Prop 9 passed in the November 2008 election, attorneys filed a motion, arguing that Proposition 9 "purports to eliminate nearly all due process rights of parolees and directly conflicts with the protections put in place by the injunction and established constitutional law."

Proposition 9 would severely limit a parolee's right to an attorney and entirely eliminate the state's obligation to furnish lawyers for non-indigent parolees. The injunction, on the other hand, mandates that the state must provide a lawyer for all parolees. Proposition 9 would also lengthen deadlines imposed by the injunction for probable cause and revocation hearings and narrow rights set out in the injunction around evidence, including hearsay, and confrontation of adverse witnesses. Further, it would impair the injunction's ability to use diversion programs as alternatives to sending people back to jail.

In the 1994 lawsuit, Karlton found the state's procedures violated due process. The injunction was ratified by the state and is legally construed as a consent decree. "To the extent that Proposition 9 conflicts with the permanent injunction, the former may not be enforced," Karlton said in Thursday's 34-page published opinion, which cited the supremacy clause of the US Constitution. As we go to print, the Department of Corrections and Rehabilitation has not said whether it will appeal.

CA Budget to Cut Prison Spending by \$1.2 Billion. (July) Gov. Arnold

Schwarzenegger and legislative leaders announced and then revised a budget deal that would reduce the number of people in California prisons by nearly 27,000. The current budget calls for cutting \$1.2 billion from the CA Department of Corrections, but does not specify how to do it. The suggested solutions, which include releasing some prisoners before they serve their full terms, outraged Republicans and victim's rights groups so much that lawmakers decided to delay further talks until after they return from their summer vacation. In the proposed changes, the Administration would use home, hospital or nursing home-confinement for ill or infirm people, or any one with less than 12 months left to serve. Corrections Secretary Matthew Cate said that such a plan does not constitute an early release because the prisoners' locations would be monitored electronically.

Court Orders California to Cut Prison Population. (August) A panel

of federal judges ordered the California prison system to reduce its population by 40,000 prisoners within two years. The judges said that reducing prison crowding was the only way to change what they called an unconstitutional prison health care system that causes one unnecessary death a week.

The case began as the result of class action lawsuits addressing inadequate medical and mental health care in the prison system. California has 158,000 prisoners in facilities designed for 84,000.

The special three-judge panel described a chaotic system where imprisoned people were stacked in triple bunk beds in gymnasiums, hallways and day rooms. They ruled that the system violates the Eighth Amendment of the Constitution, which prohibits cruel and unusual punishment, and ordered that state officials should come up with a specific release plan within 45 days.

In July, Schwarzenegger said California's state government could not afford to spend \$2 billion to upgrade prison health facilities while preparing for potentially deep spending cuts to education and state health programs. Schwarzenegger's office has proposed easing prison overcrowding by transferring imprisoned undocumented immigrants to federal custody.

Californians United for a Responsible Budget, a statewide alliance of organizations and activists, is currently planning a campaign to demand that the state not appeal the order.

Judge Rejects Ending Prison Health Oversight. The federal judge who took control of California's prison health care rejected a request to end the court-appointed receivership. Judge Thelton Henderson denied a petition from Governor Schwarzenegger and Attorney General Jerry Brown to replace the receivership with the more limited powers of a Special Master.

State officials had argued that the receivership met its goals of ensuring that California prison health care is of a quality required by the US Constitution. The court wrote: "Based on the entire record in this case, the Court is far from confident that Defendants [the state] have the will, capacity, or leadership to provide constitutionally adequate medical care in the absence of a receivership, and Defendants have presented no evidence to the contrary."

To Cut Costs, States Relax Prison Policies.

States across the country facing severe budget shortfalls are beginning to re-examine policies that have led to more people locked up for longer and the building of more prisons.

Colorado, Kansas, Michigan and New Jersey have all shut down or announced the closing of at least one prison. Others are proposing to do so. New Jersey is no longer sending all those found to have violated parole back to prison. Kentucky is enhancing credits toward release. Michigan is freeing some who have not yet served their maximum sentence. And New Mexico repealed the state's death penalty which, aside from ethical concerns, was seen as costly.

A recent report by the Pew Center on the States found that in the past 20 years, corrections' department budgets have quadrupled and are outpacing every major spending area outside health care. With 7.3 million Americans in prison, on parole or under probation, states spent \$47 billion in 2008.

Governor Approves New San Quentin

Death Row. (July) Gov. Schwarzenegger has given the go-ahead for construction of a new Death Row at San Quentin State Prison by vetoing legislative restrictions. While announcing \$489 million in cuts from the state's 2009-10 budget, Schwarzenegger said he was saving additional, unspecified amounts by rejecting language added to the budget that would have delayed the Death Row project.

The plan would replace a section of the 150-year-old prison that now holds nearly 670 people, the nation's largest Death Row. Schwarzenegger has said removing restrictions on building the new Death Row is within his constitutional authority to cut state spending.

Assemblyman Jared Huffman, D-San Rafael, an opponent of the Death Row project, said the veto guarantees a lawsuit that the state is likely to lose. Huffman said the governor's line-item veto power, which allows him to reduce appropriations in spending bills, doesn't authorize removing legislative restrictions on state projects.

Opposition to Death Penalty in California Voiced at Hearing on Lethal Injection. (July) Prison officials heard overwhelming condemnation of newly proposed lethal injection procedures at the first-ever public hearing on execution methods in the state. Two court cases still stand in the way of executing any of the 682 prisoners on death row. Condemned prisoners have a right to *habeas corpus* appeals in federal court, but a lack of funds for lawyers and jammed court calendars grossly delay the cases.

Prison Officials Had Warning That a Disturbance Was Likely in

Chino. (August) A riot at the California Institution for Men in Chino, CA lasted 11 hours and injured 250 prisoners. According to three inspections reports since 2006, the prison has a record of poor maintenance, shoddy safety protocols, dangerous overcrowding and riots.

In 2007, a prison expert inspected the Chino complex and told the three-judge court that it was "an incredibly old, poorly maintained, unsanitary facility..." The expert, Doyle Wayne Scott, a former executive director for the Texas Department of Criminal Justice, described how prisoners were often deprived of educational and counseling programs and recreation time outside their living quarters. Double bunk beds were stacked in common areas and inmates were secured in overflow cages in halls, Mr. Scott said.

The prison locks up 5,900 men, but was designed for no more than 3,000.

Most of the prisoners injured in the riot were treated at the prison. 55 were taken to area hospitals for treatment of serious wounds.

As the Chino prison remained in emergency operation, relatives of the imprisoned people went to the prison in mostly futile attempts to check on loved ones. Juanita Ayala, 54, was upset by the lack of information about those injured during the riot. "These are our husbands and sons and brothers," Ayala said. "They are people. We need to know they're OK."

Scott State Prison in Baldwin, GA Slated for

Closure. The Georgia Department of Corrections says it will close Frank C. Scott Jr. State Prison in Hardwick on Aug. 15, a move that will save the state up to \$10 million annually. The prison currently houses 1,784 inmates and employs 281 people. Officials say the prison is closing because of its age. The facility was built in 1937. Most of the inmates

will be transferred to Coastal State Prison in Garden City, which has a capacity of 1,578 inmates, and the remaining will be divided among other state prisons.

Michigan Offers to House CA Prisoners. (July) Michigan Governor Jennifer Granholm has offered to lease some of the Michigan's prisons that are slated to close to the state of California. Earlier this month, Michigan's Department of Corrections announced plans to close several prisons this year in order to save \$120 million.

According to a spokesperson, prison officials in California, which already has more than 7,000 people housed in private correctional facilities in Arizona, Tennessee, Mississippi and Oklahoma, are intrigued by Granholm's offer.



Image by Un Mundo Feliz

What opportunities can we seize in a moment when opposition to policing is so stark? What openings can we follow to expose the very nature of policing, prosecution, and imprisonment as violent acts of state control? How can we amplify and applaud the collective logic of cop watching via cell phone video footage that exposed and broadcast Oscar Grant's execution instantly? How do we reckon with the fact that those very images are now being used in court against Mehserle even as the threat of subpoenas looms large over the heads of those who would not surrender their phones to the cops?

Upending our relationship to punishment at all scales—from disciplining our children to holding friends, family, and co-workers accountable, to confronting state repression—is difficult. The prison industrial complex has been integrated into the prevailing common sense of US society for so long and with such skill that we have often integrated it into our own common sense. If we apply the same logic to the state that we do to ourselves, however, the same questions remain: how does putting an agent of the state in a cage hold the state accountable? How does prosecuting an agent of the state highlight the systemic nature of repression and genocide of Black communities and not simply exceptionalize this situation as the result of one bad (or even confused) cop?

Weeks after Oscar Grant's execution, Lovelle Mixon was killed by Oakland cops after killing four cops himself. Mixon found himself in a stand-off with the Oakland Police Department's (OPD) SWAT team. The very introduction of Special Weapons And Tactics teams and the style of militarized policing they inflict on local communities signal the kind of war on people of color approach so pervasive in US police forces today, as does the fact that Lovelle Mixon would have rather died than return to prison. Mixon's action was not a political martyrdom, but a response to the overwhelming impacts of structural deprivation and repression and the surveillance, policing, and imprisonment that hold those structures in place.

Interestingly, as has been the case since New Year's Day, the cops have failed to transform even Mixon's killing of OPD cops into a rallying cry for policing. The OPD has been on the ropes all year long. In January, awash in scandal and FBI investigations, police chief Wayne Tucker resigned even as the city council was poised to take a vote of no confidence in him. His replacement, Deputy Chief Jeffery Loman, didn't even last a month as acting chief before being placed on administrative leave for sexually harassing one of his subordinates. He was later dropped two ranks and returned to work in May.

While PIC abolitionists face substantial organizing challenges in this moment, we are also presented with opportunities to examine the important openings for building a more unified movement against policing in Oakland. That so many people have made immediate connections between Oscar Grant's murder and Lovelle Mixon's shooting at the cops signals that the context of police aggression has not been subsumed as time has passed. That the media has not been able to make "super-criminal" depictions of Lovelle Mixon stick indicates that Oakland residents maintain a sharp analysis of the context in which Mixon's actions took place.

That a "streets are watching" approach to cop interactions (standing witness, pulling out camera phones, etc.) has become standard practice on Oakland

In considering a way forward Audre Lorde's warning seems more apt than ever: "The master's tools will never dismantle the master's house. They may allow us temporarily to beat him at his own game, but they will never allow us to bring about genuine change."

streets demonstrates that an uncritical reliance on policing has been shaken.

In considering how to apply our principles to our practice, we must push against simple reactions. Shouldn't the most severe punishment be reserved for our oppressors? Wouldn't prosecution and imprisonment of an agent of the state be an appropriate response for years of systematic and systemic violation, repression, and genocide at the hands of the state? Severe punishment of this sort seems particularly apt when we consider that community-based systems of accountability such as civilian review boards have proven nearly completely ineffective in preventing, stemming, or even addressing the impacts of policing on already marginalized communities.

In considering a way forward Audre Lorde's warning seems more apt than ever: "The master's tools will never dismantle the master's house. They may allow us temporarily to beat him at his own game, but they will never allow us to bring about genuine change." Appealing to the same system that engineers and executes repression and genocide of poor people, youth, queer communities and communities of color for remedies only strengthens that system's hold over us. And we already know what to do. We must rely on each other to address the harms we face. We must intervene in situations of interpersonal violence and not cede that responsibility to the state. We must value people's self-determination and bodily safety over property. We must de-escalate conflicts. We have the ability to make policing obsolete. We just need to pick up the right tools and get to work on the demolition.

Author's Note: Since this piece was originally written in June 2009, the court proceedings around Johannes Mehserle's preliminary hearing have continued, most recently resulting in a change of venue from Alameda County (the county Oakland is in) to Los Angeles County. This move represents just one more way in which Mehserle's prosecution represents a distraction from genuine change and community accountability. Also since June, SWAT teams pursued a suspect to the very same apartment building in which they held the shoot out with Lovelle Mixon. Claiming to be too traumatized to participate in activities at the site, Oakland SWAT called in Alameda County Sheriff's SWAT team for support. After surrounding the building, occupying the area for over 10 hours, and eventually releasing tear gas into an apartment and raiding the building, they assessed that the person they were seeking was not even in the building. While there was extensive coverage of the situation, no reporting seems to have been done on the trauma suffered by the residents of the building.



Banners commemorating five people killed by Oakland police officers

Politics, Profits and Prisoners

by Dortell Williams

H-45771 / A2-103, P.O. Box 4430, Lancaster, CA 93539

Editors' note: In the piece that follows Dortell Williams raises crucial issues about the fundamental flaws in California's parole system. Williams raises California's Proposition 5, the Non-Violent Offender Act of 2008 (NORA) as a remedy. While we agree that a high number of California prisoners could have been well served by NORA, we caution against policies that pose "non-violent" prisoners against other prisoners. We maintain that caging anyone, regardless of how they get labeled by the state, does not make our communities safer, more stable, nor self-determined.

His cool swagger on the prison yard is a confident one. Not that exaggerated stride of bravado so common within the clink. That overcompensating stride that serves more often than not as a mask of fear; fear of being perceived as weak; fear of showing any inkling of vulnerability; fear of being a victim—so they victimize.

For the contrast McCoy stands out. McCoy is like a lost leader with no following; a shot caller with no gang; a CEO with no company to run. Deep mahogany brown with corresponding eyes and a snub ponytail, McCoy walks about this concrete and steal spread like most: with an agenda, an angle. Only McCoy's agenda is larger than the simple swindle of a \$.25 soup, or the con of a \$.65 candy bar.

A proud father of five, with a cogent ability to synthesize people and talent, this aspiring music and entertainment promoter mends toxic racial rifts and deconstructs violent gang rivalries with live music shows he produces on the compound.

Countless times have I visited cell 221 to find McCoy arduously at work dreaming up the next event, or preparing to expand his "Badd Azz Productions" when he's released later this year. McCoy's success in blending and fitting jagged talent is indisputable, yet there is a re-emerging failure that closely pursues him, mutilating his long-term potential for success each time he's paroled. That failure is driven by monstrous substance abuse problems that the California Department of Corrections and Rehabilitation (CDCR) has repeatedly neglected to address during his many short stints in prison. Blatant neglect despite the fact the majority of his arrests for the last five years have been for drug-related offenses.

And in spite of the protective brigandine that Proposition 36 offers—the drug court measure voted in by 61 percent of the voters in 2000—he doesn't qualify. Why? Because he was on parole each time he applied. Imagine that, being denied help when most vulnerable. What he would have qualified for is Proposition 5, the Non-Violent Offender Rehabilitation Act of 2008. Sadly, the measure was defeated (No: 59.5% to Yes: 40.5%) after a barrage of misleading television ads against it paid in large part by those poised to benefit: the guards' union.

The California Correctional Peace Officers Association (CCPOA), described by the Associated Press as "wealthy" and "influential," rescinded a disgruntled effort to recall Governor Arnold Schwarzenegger after feeling slighted with overdue contract negotiations, and instead decided to concentrate on propitious ballot measures like Proposition 5. It was also the CCPOA that shoveled in the dough to bury Proposition 66, the ballot measure that would have amended California's draconian and expensive Three Strikes law.

It's apparent that the CCPOA believes in the job security of its members. It was the CCPOA that, for the most part, propelled the largest prison expansion in U.S. history, having lobbied vigorously for the construction of twenty-one new prisons since the 1990s—vigorous construction that eclipses higher learning institutions in both construction and annual budgets. Here an old German proverb seems most appropriate: "An old error is always more popular than a new truth."

California currently has the most pronounced recidivism rate in the nation, 69 percent. Senator Gloria Romero, a Democrat representing Los Angeles, called the chronic problem a policy of release and return, return and release—never giving parolees a real shot at freeing themselves from gripping substance use issues or the long leash of the state.

Federal Justice Thelton Henderson, of the Northern District of California, who is monitoring the CDCR to order changes within, said that California has one of the longest parole tails in America, with parolees enduring oppressive technical restrictions for up to thirty-six months as opposed to the national average of twelve months. For many, this translates into a systematic set-up-to-fail, where parolees are repeatedly cited for violating parole for the most minute transgressions.

Imagine being paroled, starting completely from scratch and successfully securing a job, an apartment and struggling against the stigmas to succeed, only to lose it all in an instant for attending a family funeral where there happened to be other parolees—a violation. Think of the vexation to finally be free, having enrolled in a local college and striving to make ends meet, only to have your life and efforts interrupted for the butt of a marijuana cigarette found in the car you borrowed—a violation. Even if it was yours, you were never offered drug rehab while in custody, where they had complete control of your life.

Meanwhile, the state of California faces an estimated \$42 billion deficit. The prison budget, along with construction has steadily increased, up a consistent \$1 billion a year for the past five years; it's \$10 billion now. Last summer, just a few months ago during the first chapter of the state budget deficit, \$419 million was cut from Medi-Cal, \$7 million was slashed from food stamp recipients and \$6 million was snatched from mental health care patients, a growing number of them ending up in prisons. Billions in other damning cuts were made as well.

Yet, no talk of revisiting the potential release of some 4,000 non-violent Three Strikers languishing behind the gray suffocating walls of California's overcrowded grottoes. No talk of releasing the scores of lifers who've completed their minimum sentence—trouble-free—and who statistics show only a 1 percent return to prison rate. No, for the sake of ideology and pure, but despicable political showmanship. For the infamous right to toot the "tough-on-crime" clarion children and the elderly are being kicked to the curb while the state stubbornly forks over \$43,000 a year to incarcerate people who don't belong.

Indeed, according to the non-partisan Legislative Analysts Office, Proposition 5 would have saved taxpayers between \$1 and \$3 million a year. And the success of DeWayne McCoy and the silent but suffering scores of others his circumstances represent? Priceless.

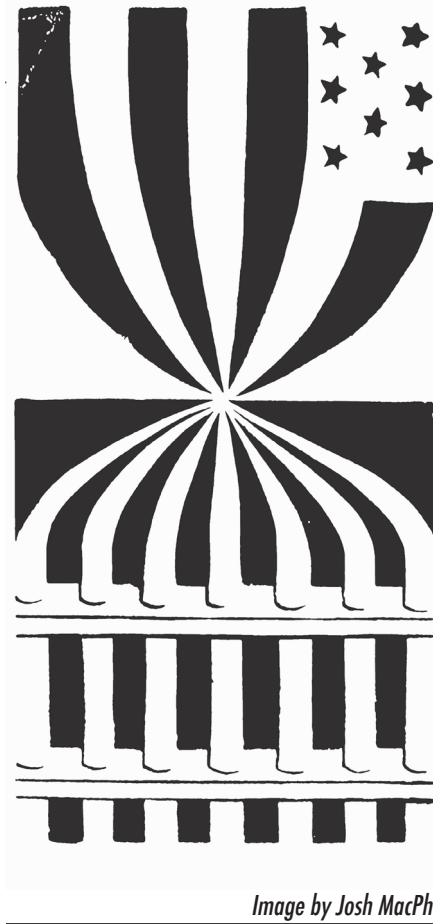


Image by Josh MacPhee

POLICING: *Whose Streets?*

by Rachel Herzing

For many of us in Oakland, this year has reminded us just how central policing is in the prison industrial complex (PIC). Oscar Grant, III's execution on a BART platform rang in the New Year and was followed by the most heavily militarized and inter-agency law enforcement cooperation this city has seen in decades. Lovelle Mixon's shoot out with SWAT and the recent police murders of Parnell Smith and Brownie Polk mark just the smallest fraction of the violence, repression, and humiliation people here in Oakland and across the country face each day at the hands of cops.



Image by Art Hazelwood

While policing is one of the most present and visible features of the PIC, from school-based campus cops to store security, city police forces, border patrol, and Homeland Security forces, the constant presence of law enforcement also sometimes helps us take it for granted, see it as a basic feature of the landscape around us, or to accept it as a necessary evil. However, policing is no less a portion of the PIC that we must dismantle than imprisonment. Thinking through what makes policing possible, as well as the impacts of policing on our day-to-day lives, are ways to refocus our efforts toward its eventual abolition.

Over the past few years *The Abolitionist* has occasionally run pieces examining the impacts of policing on our communities. Woven through news items, editorials, and regular columns, law enforcement has been a theme that we have not been able to ignore. In the coming issues, we'll be introducing a new column dedicated to policing-related issues. This new column, "Whose Streets?" will take an ongoing look at all the different forms law enforcement takes and the current organizing efforts to abolish this element of the PIC.

We need you to help give this column life. If you have ideas about pieces you'd like to see or if you have your own ideas about policing you'd like to submit, please send them our way. The more input we have from readers about what shape the column should take the more effective it will be. You can send any ideas or pieces you've written to:

The Abolitionist
Policing Column
c/o Critical Resistance
1904 Franklin St., #504
Oakland, CA 94612

So, until next time, keep your heads up, keep your hearts open and keep the pressure on.

CRITICAL CONDITIONS: *Healthy Aging in Prison*

by Sarah Jarmon

Question: What's the best way to stay healthy in prison?

Answer: Get a parole date!

While it may be the case that it's much easier to stay healthy outside of prison, there are plenty of ways to maintain your health while growing older in prison. Outside, people over 65 are considered elderly. In prison, you can count on the aging process starting about 10 years earlier. So it's good to take care of yourself starting now, no matter what your age is, even though the prison environment makes staying healthy incredibly difficult. This article will offer some tips from our friends at Legal Services for Prisoners with Children (LSPC) and women at Central California Women's Facilities. For the past five years, LSPC has been advocating for policies that address the unique challenges people face as they grow older in prison through their Older Prisoner Campaign. One aspect of the campaign is providing health education for people over 55 years old who are in women's prisons. Over the years, women have indicated that access to health information, especially about aging and nutrition, is severely lacking inside.

With the approval from the California Department of Corrections and Rehabilitation (CDCR), LSPC conducted a health education workshop at CCWF in July 2008. Over 25 women came together to talk with LSPC staff, a gerontologist, and a dietician about what it means to age in prison, and what they can do as individuals as well as together to address concerns. Forums like these are important because they help people see they are not alone in this process, and that together they can help each other figure out ways to meet the challenges of prison life.

What is Aging?

Aging is a life long process—starting at birth. Aging is natural, not a disease, nor a disability. At the same time, "risk factors" like smoking, eating habits, heredity, etc. can increase the chance of getting diseases like diabetes, cancer, or heart disease. Also, as we all know, our bodies are changing—how we feel, what we look like, what we can do. But being older isn't a liability. It's a stage of life.

Challenges of Aging in Prison

If getting older in general is hard, inside prison, a tightly controlled and often dangerous environment, it is even harder. Getting proper nutrition, rest, and exercise can be difficult without much choice in what you can eat, when the lights are on or off, and if you have access to the yard. Access to medication and regular exams can also be tough. There are also more psychological challenges, like depression, boredom, stress, and fear.

Fears of Aging

During the workshop, a list was made of particular fears. They included:

- Becoming a victim of elder abuse
- Not staying healthy and mobile and relying on others to help with activities of daily living
- Memory loss, muscle cramps, and weakening bladder
- Dying in prison; the unknown; accessing dental care
- Lack of retirement-age and specific program/job assignments better suited to seniors

Nutrition

In addition to talking about aging in general, the workshop explored how to eat more healthfully given the limited food options available in prison. Nutrition is an important component of avoiding and/or managing chronic diseases like diabetes, high blood pressure, or heart disease. Healthy eating also helps you feel good about yourself.

The dietician who helped lead the workshop reviewed the canteen shopping list and sample menus available to people at CCWF and highlighted healthier food options for people over 55. She also pointed out that the menu from the chow hall tends to be high in salt, fat, sugar, and starches.

Healthy eating is eating a variety of nutrient-rich foods every day, eating the right amount for your body, and eating something now and then that is just for the pleasure of it.

We know that there are limitations on what a person can eat, depending on which prison they are in and how much commissary money they have for buying food, versus just eating from the menu. A simple suggestion is that whenever fresh fruit or any vegetables are offered, eat them if you can.

If you are able to shop, there are some options that are more healthful than others. Try to read the labels. A good rule of thumb is to gravitate towards foods with fewer ingredients. When you want protein, consider beef jerky over nuggets, sticks, or pepperoni. There is less fat, salt and preservatives. Peanut butter, beans in all forms, pouch and canned meats are good protein choices, as well as nuts. If you want the protein and calcium of cheese, unprocessed cheese is healthy—cheese spread or cheese dips are not. Healthier beverage options include milk, hot teas, coffee, and hot cocoa mix. If you want to have a sweet beverage, consider a juice over a soda.

High energy carbohydrates are the other main food category. Of the high energy carbohydrates, look for ones that say things like complex carbohydrates (complex carbohydrates are those that burn more slowly through your body, meaning they fill you up more and mostly get used as energy instead of stored as fat in your body), whole grains, bran, and fiber when possible. Lots of cold breakfast cereals have these words in the name and are good for you. Instant oatmeal is very good, especially if you can get plain flavored. Snack time can be healthy if you eat crackers instead of cookies or chips. If you want cookies, better options are animal crackers, vanilla wafers, and ginger snaps. Trail mix with dried fruit offers another way of getting a serving of fruit, plus protein from nuts. The beans from the protein list also double as high energy carbohydrates. So energy bars like Power or Balance Bars are nutritious alternatives to candy bars. If you do want candy, dark chocolate or sugar

free hard candies are better. Lastly, and certainly not least, canned or dried vegetables have a lot of nutrients and some healthy carbs.

Of course, these are just guidelines. As one workshop participant expressed, there is a lot of stress and worry inside, which means people are going to eat the things that make them happy, which is usually something like a candy bar or Ramen noodles. The dietician suggested that people try to limit these food choices as best they can.

Solutions

Participants brainstormed ways to address the challenges and fears of aging in prison. They included:

- In order to help prevent memory loss, participants were encouraged to challenge themselves mentally by working on crossword puzzles or playing number games like Sudoku.
- Developing a program that trains younger prisoners to help older people with activities of daily prison life, and consider making this a vocational training program where prisoners receive certification as Home Health Aides.
- Conducting role playing to address issues of elder abuse, and stop abuse from happening in the first place.
- There is a need for counselors who can deal with problems immediately.
- Be respectful—give it to get it.
- Have a sense of humor.

Goals

Participants came up with some suggestions of actions that can lead to better intergenerational relationships, and ease the aging process:

- Create meaningful relationships with people who are younger.
- Make accommodations for the specific challenges people face growing older in prison, such as lower bunk assignments, early release to meals, special canteen shopping time, etc.
- Stay in touch with younger generations

Take Away Message

What participants concluded is that people inside face incredible challenges to staying healthy. But we shouldn't be resigned to think this is the way it is always going to be. It is a positive step forward—a small victory—that CDCR agreed to allow LSPC to conduct this first small-scale health education workshop. Organizations like LSPC are working with people inside and outside to encourage the CDCR and the Receivership to pay more attention to the menu, and medical and dental concerns, especially for people over 55, who access those services much more frequently, and for whom chronic illnesses are much more common.

If you would like more information about the Older Prisoner Campaign of Legal Services for Prisoners with Children please contact them at:

Legal Services for Prisoners with Children
1540 Market St. #490
San Francisco, CA 94102
or www.prisonerswithchildren.org

And as a final note, I am new to the Critical Condition column and would love feedback. If you have any questions or want to suggest a topic for the next edition, please keep in touch.

Critical Condition
c/o Critical Resistance
1904 Franklin St., Suite 504
Oakland, CA 94612



Image by Bec Young

TESTING THE BORDERS:

Detention, Deportation, and the Immigration Consequences Of Criminal Convictions: An Overview

by Raha Jorjani

This article is intended only as a general discussion of these issues & should not be regarded as legal advice.

Any individual who is not a citizen of the United States could face detention and deportation for violating this country's immigration laws. One way to violate immigration laws is to be convicted of criminal offenses. It is important for our communities to be aware of an expanding detention and deportation system in the United States.

What is detention? Who detains and deports immigrants?

Immigration detention is the process by which the Department of Homeland Security (DHS) imprisons individuals that it seeks to remove from the United States. DHS can detain anyone pending a decision on whether or not they are to be removed. Only some detained individuals are eligible for release. DHS-detained individuals are not serving criminal sentences but rather face an administrative process for removal.

The investigative and enforcement branch of DHS, formerly the Immigration and Naturalization Service (INS), is known as Immigration and Customs Enforcement (ICE). ICE runs the Office of Detention and Removal Operations, which carries the task of enforcing U.S. immigration laws. Today, there are more than 28,000 immigrants detained in civil custody by DHS on any given day. Cumulatively, the U.S. government detains over 280,000 people each year, more than triple the number of people in detention nine years ago. Immigrants are detained in over 400 facilities throughout the United States, including private facilities where bed space is essentially rented by ICE through contracts. While some detainees are being held on the basis of criminal convictions, nearly all have completed their sentences, paid their fines or restitution, performed community service, been successfully rehabilitated, and/or sometimes even expunged their criminal convictions. Still, these convictions continue to have severe immigration and imprisonment consequences.

In detention, there is no fixed sentence. The deportation process can take from weeks to months to years, particularly if there are federal appeals involved. Detention can also become prolonged if ICE cannot obtain permission from a country to send a deportee there. The psychological impact of not knowing when or if one might be released or deported, makes detention particularly difficult to adjust to. The increase in detention and deportation is a public policy issue that should be given great attention, as families continue to face the hardships of imprisonment such as separation, economic devastation, and the loss of loved ones due to deaths in custody.

Who is being detained and deported?

The Department of Homeland Security can detain asylees, refugees, "lawful" permanent residents, student visa holders, veterans, women, children, the elderly, and people with serious illnesses. DHS can detain individuals who entered the U.S. without inspection, as well as those who entered the U.S. legally and remained here legally for many years.

Although it continues to happen, DHS cannot legally deport U.S. citizens. If you are placed in removal proceedings or have an immigration hold but were born in the United States, you are a citizen and cannot be held in DHS custody or deported from the U.S., regardless of whether or not you have been convicted of a crime.

Sometimes, those who were not born in the U.S. may be citizens. There are also individuals who are not removable, by virtue of having been born in certain U.S. territories. A lawful permanent resident may

have derived citizenship if one or both parents naturalized before they were 18 years old.

If you believe you may be a U.S. citizen, always raise this issue to immigration officials and try to speak with an immigration attorney about your situation. Citizenship is an issue that can be raised at any time, even after you are removed from the U.S.

What is mandatory detention?

Mandatory detention provisions found in today's immigration laws require detention without bail for various individuals based on non-violent, non-aggravated, first time offenses, including misdemeanors. An immigration judge has no authority to release those who are mandatorily detained, even if they believe that the person is not dangerous and not a flight risk, and even if that individuals' detention is having a devastating impact on U.S. citizen and other family members.



Image by Favianna Rodriguez

Why are immigrants being increasingly detained and deported?

Sweeping changes in immigration laws in 1996 drastically increased the number of people subject to mandatory and prolonged detention, and ultimately deportation. The changes in 1996 expanded the list of criminal offenses that would subject non-citizens to detention and deportation, while reducing available forms of relief from removal.

In the last ten years there has been an over-reliance on imprisonment as a primary strategy in enforcing U.S. immigration laws. This expansion of the detention system has taken place as part of an overall expansion of the U.S. prison population, making the U.S. the country with the highest number of imprisoned people worldwide. The events of September 11, 2001 seem only to have fueled the expansion, justifying greater enforcement in the name of national security.

Criminal convictions can have a devastating effect on the immigration status of any non-citizen. Even convictions for minor offenses can result in deportation or mandatory detention, sometimes permanently barring individuals from returning to the United States.

What kind of crimes can result in detention and deportation?

Criminal convictions can have a devastating effect on the immigration status of any non-citizen. Even convictions for minor offenses can result in deportation or mandatory detention, sometimes permanently barring individuals from returning to the United States. Offenses as minor as possession of drug paraphernalia, for example, and possession of a controlled substance, can trigger mandatory detention. Other minor offenses that can subject individuals to deportation include shoplifting or certain DUIs.

If you are arrested and charged with violating a criminal law, you must be aware of the immigration consequences of your admissions and plea bargains. Your criminal defense attorney, whether public or private, has a duty to inform you that a particular plea (or disposition in criminal court or conviction) may have immigration consequences for you if you are not a U.S. citizen. Consulting with an immigration attorney can help you avoid certain or all immigration consequences.

Certain theft, burglary, assault, or forgery convictions with sentences of one year or more can result in automatic detention and deportation. In some cases, a sentence of 365 days or more may lead to permanent banishment from the United States whereas a 364 day sentence will not. In a fraud case the critical question is whether the amount of loss to the victim exceeded \$10,000. With drug offenses, the sentence usually does not matter. Even without jail time, a drug conviction can lead to detention without bail during immigration proceedings. A drug conviction involving any commercial element or sale, even involving a small amount of drugs can result in automatic deportation. Immigration law has little tolerance for drug offenses, even though many are minor and do not involve violence.

What is an “immigration hold”?

When ICE thinks that an immigrant in criminal custody is also subject to removal from the United States, it may place an “immigration hold” or “immigration detainer” on that person. This hold instructs the jail or prison authorities where the immigrant is being held to hold the immigrant until custody can be transferred to ICE. Once an immigrant is in DHS custody, that person can be transferred to any ICE detention facility in the country, including remote areas such as Florence, Arizona.

What should I know about removal proceedings?

If placed in removal proceedings, you will be brought before an Immigration Judge who will decide whether or not you should be deported. Immigrants in removal proceedings have a right to an attorney. However, unlike in criminal court, immigrants in removal proceedings who cannot afford an attorney are not given one for free. There are some organizations that provide free or low-cost legal information and/or services to immigrants in removal proceedings; you should look and ask around if any such organizations exist near you.

In court, your hearings will be conducted in English, however, you have the right to have an interpreter present in the language you are most comfortable in. It is critical that you demand that your removal proceedings be conducted in the language in which you are most comfortable and the court must provide this for you.

Failing to appear to your removal hearing will likely result in an *in absentia* removal order and may be difficult to reverse.

In some cases, removal proceedings may be started while an individual is still serving their criminal sentence. This is known as the Institutional Removal Program (IRP). The IRP is a cooperative effort between ICE, the Executive Office of Immigration Review (EIOR), and federal, state and local correctional agencies to identify, process and remove immigrants subject to removal while they are still imprisoned. Once prison sentences have been completed, individuals who have been found to be removable through the IRP are taken into ICE custody for removal. IRP was created in order to make it easier and quicker for DHS to remove individuals who have been convicted of crimes.

If you are imprisoned and become subject to an IRP proceeding, you should be aware that you still have the right to find an attorney to represent you in those proceedings or to speak to an attorney regarding your case. Most free legal service organizations have less access to individuals who are facing removal hearings while still serving their criminal sentences. As such, you need to make clear to the Immigration Judge that you need additional time to reach out and obtain the legal assistance that you need.

If you lose your case and the Immigration Judge orders you removed, you can appeal your case to the Board of Immigration Appeals (BIA). The BIA is located in Falls Church, Virginia but is not a court before which you will physically appear. If you appeal to the BIA, you or your attorney will be responsible for writing a brief arguing your position. It is at this level that you must produce all your work in English and there are no translation services provided to assist you. If you lose your appeal, DHS will begin the process of arranging for your removal unless you file a Petition for Review at the U.S. Court of Appeals within 30 days after your BIA decision, accompanied by a motion asking that you be permitted to stay in the U.S. during the federal appeals process.

If you would like to fight your deportation, you need to make that clear at any and every stage of your removal hearings. Once ordered removed, it will be difficult to undo such an order.

Raba Jorjani is a supervising attorney at the Immigration Law Clinic at UC Davis School of Law, focusing on the immigration consequences of criminal convictions and the representation of detained immigrants. Ms. Jorjani was formerly a staff attorney with the Florence Immigrant and Refugee Rights Project where she provided direct representation and pro se legal assistance to immigrants in the custody of the Department of Homeland Security in Arizona. Ms. Jorjani can be contacted at rjorjani@ucdavis.edu.

IMPORTANT WARNINGS

- **Travel:** If you have a green card and have been convicted of any crime, traveling outside of the U.S. will bring you to DHS’s attention and you may be subject to deportation proceedings upon your return. If you have a past offense, no matter how long ago, always consult with an immigration attorney before traveling.
- **Naturalization:** Applying for citizenship is another way that past convictions or other immigration violations can come to DHS’s attention. Consult with an immigration attorney before filing any applications in order to avoid unintended consequences.
- **Police/Law Enforcement:** Remember that criminal law enforcement officers are increasingly cooperating with immigration officials. While you must provide law enforcement officials with your name, you do not have to provide them with your immigration status. Instead, you can state that you want to contact an attorney before you answer questions.

For more information about free or low-cost legal services that may be available to immigrants in removal proceedings, go to:

<http://www.usdoj.gov/eoir/probono/states.htm>

<http://www.detentionwatchnetwork.org/indetention>

BLAST FROM THE PAST:

From *The Iron Fist and the Velvet Glove: an Analysis of the U.S. Police*

© 1977 by Social Justice/Global Options—www.socialjusticejournal.org; reprinted by permission.

Editor's Note: Nothing happens outside of an historical context. Where we've been is alive-and-kicking in where we are, and is a strong force in steering where we're trying to go. By engaging critically with history, we pay respect to those who came before us and arm ourselves with an understanding and analysis that invigorates the work we do now and the work that lies ahead. We are happy to be working with The Freedom Archives—a radical historical audio and visual archive located in San Francisco—to bring to the fore important pieces from years past that have and can continue to help develop our politics and move us toward our goals. Please be sure to visit www.freedomarchives.org if you have web access, or write to: The Freedom Archives, 522 Valencia Street, San Francisco, CA 94110.

In this issue, we bring you a 1977 piece written by the Center for Research on Criminal Justice. This article explores the militarization of policing and the counterinsurgency models being used by police organization against targeted communities. We don't need to read more than a few words to find this writing as relevant as ever...

The Pacification Model

During the later 1960's, the technical and managerial approach to police work represented by the military-corporate model came under increasing criticism. More sophisticated analyses of crime and urban disorder suggested that massive spending on military hardware, by itself, would not only fail to stop rising crime rates and urban discontent, but would probably serve to further alienate large sectors of the population. This approach stressed the need for the police to develop closer ties to the communities most heavily patrolled by them. The emphasis began to be placed less on paramilitary efficiency and more on insuring popular consent and acquiescence.

Social Science and Social Disorder

This focus on community pacification was strongly influenced by academic social science. The turmoils of the 1960's took most social scientists in the U.S. by surprise. Most of them operated on the assumptions of what was usually called the "consensus" model of U.S. society, which portrayed the country as a relatively conflict-free society in which most potentially disruptive political problems had been solved. The disorders of the sixties shattered this cheerful perspective and send many social scientists scurrying to develop new theories that were most in line with the realities of Watts, Newark, and Detroit. Substantial amounts of money began to be poured into research on the "urban crisis," and especially on the various parts of the criminal justice system. Although the specifics vary considerably, there are two common themes...that have had an important (though sometimes indirect) influence on the new police-community pacification programs. The first was a theory of causes of crime and urban violence that attempted to explain them as problems rooted in the cultural or psychology of poor people, rather than basic structural problems of U.S. society. The second was an emphasis on the decisive role played by the agencies of "social control" in influencing the level of violence and militancy in the cities.

Violence and the Culture of the Poor

American social scientists have traditionally downplayed or ignored the political and economic meaning of crime and mass social protest. Crime and rebellion have been defined as "irrational," purely "expressive" outbursts of mindless violence, without any genuine political content.¹ This perspective was developed further in the sixties.

Influential political scientist, Edward Banfield, has described the ghetto rebellions as "rampages" and "forays for pillage" that are

undertaken "mainly for fun and profit."² Social scientists in the 60's similarly build on already existing "subculture" theories to explain the source of riots and of the spiraling rates of violent crime in the sixties. During the fifties, sociologists began to explain crime, and particularly juvenile delinquency, as the product of a lower-class "subculture" which promoted anti-middle-class values that supported delinquent behavior.³ In the sixties, this idea was elaborated. Crime and rioting were described as resulting from a "subculture of violence" concentrated in the Black ghettos; a set of values common to many (especially young, male) Blacks which supposedly justified the use of violence to solve personal and social problems.⁴ A more recent variant of this argues that crime and violence (as well as much poverty) stems from the "culture of the lower class," defined as

An outlook and style of life which is radically present-oriented and which therefore attaches no value to work, sacrifice, self-improvement, or service to family, friends, or community.⁵

The corollary to this was that, since crime, violence, and other urban problems were mainly due to "sub cultural" values rather than economic deprivation or political oppression, political and economic change could have very little effect on them. According to many social scientists, the problem was steadily being aggravated because of the increasing concentration of "lower-class" people in the central cities. Overall, according to this argument, American society is becoming *less* rather than more violent, as the relative size of this "lower class" diminishes and more and more people take on the attitudes and life-style of the middle class. But in the inner cities themselves, this process is being reversed, as the more "stable" and "restrained" middle class people move out and are replaced by "an increasingly large proportion of persons who value a lower class life style."⁶ In the city, Wilson writes,

Those who are emotionally immature or possessed by explosive personalities and a desire for the immediate gratification of impulses will be more likely to encounter others who share these urges and thus who will reinforce them and reward their expression. What was once a habit of violence may become a subculture of violence.⁷

Legitimacy and Social Control

Since these social scientists deny the possibility of major social change and insist that the existing class structure is both necessary and relatively permanent, they assume that the presence of a "violence-prone" population in the cities must be taken as a fact of life. Because of this, sensible policy makers should forget about futile efforts to change broad social conditions and concentrate on ways of putting a lid on predictable violence of the poor. As Wilson puts it, we must "learn to live with crime"; the crucial question becomes "what constitutes an effective law-enforcement and order-maintenance system?"⁸ This pessimism about the possibility of change is similar to that underlying the military-corporate model of police work, discussed above. Both emphasize increased social control, rather than social change, as the way to deal with crime. Behind the new "pacification"

2. Edward Banfield, *The Unheavenly City*, Boston, Little Brown, Inc. 1971, Chapter 9.

3. See, for example, Richard Cloward and Lloyd Ohlin, *Delinquency and Opportunity*, New York, Free Press, 1959.

4. Marvin Wolfgang and Franco Ferracuti, *The Subculture of Violence*, New York, Universities Press, 1967

5. Banfield, op. cit., p. 211

6. Wilson, "The Future Policeman's Role," in American Justice Institution, *Project Star*, Los Angeles, 1972, p. 5

7. Wilson, "Violence," op. cit. p. 285

8. Wilson, "Crime and Law Enforcement" in Kermit Gordon, ed., *Agenda for the Nation*, Washington Brookings Institution, 1969, pp. 199, 204

1. For a discussion of this tradition, see Jerome H. Skolnick, ed. *The Politics of Protest*, New York, Bantam Books, 1969, Chapter 9

approach is the conviction that the control of urban crime and violence must become far more subtle than the military model suggests. For many U.S. social scientists, a key lesson from the riots of the 1960's was that purely repressive or overly mechanical and distant forms of official control were usually counter-productive, tending to aggravate the already volatile nature of the urban poor.

This sense of the crucial role of law enforcement in strengthening or weakening the overall legitimacy of the political and economic system is a key theme in the "soft" approach to the police. It is assumed that the basic task of the police—handling and "managing" the conflict and violence coming from a hostile, permanent, and increasingly "strident" poor—is unlikely to change much in the near future. The pacification strategists are very much aware that a new factor has entered the picture: the increasing militancy and resistance to the police in poor and Third World communities. They therefore give most of their attention to ways in which the organization and routine street practices of the police can be modified in order to maximize their effectiveness at "order maintenance," while trying to avoid aggravating potential conflict or providing "fuel" for militants.

In addition to their criticism of over-reliance on technical "hardware," these strategists...emphasize small-scale, carefully designed experiments with such things as new techniques of parole, special training programs in "sensitivity" and "conflict management," and various forms of police-community relations that stress citizen "input" into the police system. In line with this experimental emphasis, some pacification strategists call for the development of regional criminal justice research centers (either connected with universities or law-enforcement agencies, or as RAND-like private research centers), and for a Federal "demonstration and dissemination center" for new police techniques.⁹ To date, the most important agency for putting this emphasis into practice is the Ford Foundation-sponsored Police Foundation, headquartered in Washington, D.C.

The Police Foundation

The Police Foundation was launched in 1970 with a \$20 million grant from the Ford Foundation. It is presently headed by the liberal former police commissioner of New York, Patrick V. Murphy, and has a board of directors composed of many academic and professional police experts, including Harvard's James Q. Wilson. The Foundation's programs are mainly devoted to developing small-scale projects that affect the interaction between police and people on the street. One of the funded projects, for example, was an experiment in "community sector team policing" (ComSec) in Cincinnati. This involved assigning small teams of police officers to operate in close contact with the residents of specific communities on a permanent basis. Instead of central headquarters to perform various police functions, the community team would take care of all police functions (except murder investigations) in its neighborhood. The team's emphasis is on developing more intimate relations with people in the community than was normally possible under the usual centralized policing patterns, with the aim of developing "a feeling of trust and closeness" on the part of local residents toward the

police (see "Team Policing," below).¹⁰

Another important Police Foundation project, in Kansas City, was designed to evaluate the effectiveness of different police patrol strategies. One Kansas City patrol division, for example, tested three kinds of patrol in three different neighborhoods. One was the standard form of neighborhood patrol; the second was a more aggressive kind of "preventive patrol"; and the third dropped the usual police patrol function completely, coming into the neighborhood only in response to citizen complaints. Preliminary findings from this study seem to show that the type of patrol made little difference in terms of the rates of crime. The Kansas City Department is now testing what they call "interactive patrol," which tries to gain closer ties to the community by such devices as having citizens ride in patrol cars.¹¹

Another Kansas City division is developing a procedure for identifying officers whose repeated mistreatment of community residents might "not only induce ill-feeling and uncooperative attitudes among citizens, but also provoke incidents involving violence against the police." Still another division is experimenting with a special unit to operate in neighborhoods with high levels of crime and police-community conflict. This unit is designed to increase the level of personal contact between the police and community people to refer people to "appropriate community agencies" if necessary, and generally to develop "neighborhood mechanisms for dealing with social problems" in order to get at the "root conditions" underlying crime and social conflict in the community.¹²

Other Police Foundation programs include experiments in "diversion" of drug offenders from the criminal justice system, evaluating the special uses of women and minority people in police forces, and setting up joint police-citizen "task forces" to study and make recommendations about specific police policies. In all of these areas, the Police Foundation encourages small, experimental programs aimed at discovering ways to integrate the police more closely with the community, and vice versa, in order to achieve an acceptance of the police function that the more centralized, super-"professional" police style was not able to gain.

Continued on page 17



Image by Erik Ruin

9. Wilson, "Crime and Law Enforcement," op. cit. pp. 201-202.

10. Police Foundation, *Experiments in Police Improvement: A Progress Report*, Washington, D.C., November 1972, p. 28

11. Ford Foundation, *Criminal Justice*, New York, Ford Foundation, 1974, p. 9.

12. Police Foundation, op. cit. p. 30.

FIRST NATIONS:

Organizing to Abolish the Prison Industrial Complex

by Isaac Ontiveros, with Morning Star Gali and Bettina Escauriza

In September of 2008, thousands gathered in Oakland, CA to mark the ten year anniversary of the first Critical Resistance conference held in 1998. CR10 found many of those who have been doing abolitionist work for a long time strategizing along with people whose politics and activism have in many ways grown out of the foundations laid by the first conference. Prisoners (via recorded messages and spokespeople), former prisoners and their families, and community organizers of many different stripes came together to assess the historical development of the prison industrial complex with one eye towards how the PIC has moved and developed in reaction to the building abolitionist movement, and another focused on where we will go from here.

But CR10 was also the context for a historic gathering of indigenous people who have been struggling against the PIC for many, many years. The First Nations' Gathering was organized by CR Oakland members, members of the indigenous community here in Oakland as well as across other parts of the country, and other community members in solidarity with indigenous struggles. Convening for several days before the CR10 conference and constituting a track within the conference itself, the First Nations' Gathering sought to address the issues specific to indigenous communities and to recognize and strengthen the centuries-long traditions of resistance by indigenous people against forced relocation, imprisonment, environmental devastation, policing, state-sponsored terrorism, and myriad other aspects of genocide.

The First Nations' Gathering was based at the Intertribal Friendship House here in Oakland. Established in 1955 as one of the first urban American Indian community centers in the country, IFH has been an organizational hub and point of cultural regeneration for decades of Indigenous struggle.

The *Abolitionist* took the time to have a short conversation with just two of the First Nations' Gathering's organizers.

Morning Star Gali, the Chairperson of Intertribal Friendship House, is a member of the Achumawi Band of the Pit River Nation and is also of Chiricahua Apache, Yaqui and Filipina (Ilocano) descent. Over the last ten years, she has worked with a number of Indigenous organizations and works with the Indigenous women's population at Federal Correctional Institution (FCI) in Dublin, California.

Bettina Escauriza, who was an organizer with the Oakland chapter of Critical Resistance, is of Gaurani and Basque decent and immigrated to the US from Paraguay. She is also a member of the Intertribal Friendship House and, among other projects, has worked with youth on environmental justice education in Oakland.

Can you please give an overview of how the First Nations' Gathering came to be?

Morning Star: The First Nations' Gathering was organized out of the concerns from the initial CR conference. There were some concerns that Indigenous peoples were left out of the conversation on prison abolition, and what was included ended up being extremely tokenizing. When there were talks of CR10 being planned, CR made the effort to reach out to the local Native community and we pulled folks together to help organize it. We met regularly at the Intertribal Friendship House.

Bettina: As part of the work of preparing for CR10, a small group of us came together to organize the First Nations' Gathering with an understanding that the experience of the murderous violence of the prison industrial complex has a heightened embodiment in the lives of Native people and also that the experiences of First Nations people is often disappeared. We wanted to make sure that at the 10 year anniversary of Critical Resistance the voices, experiences, and struggles of First Nations people would be centered and heard.

What are the historic precedents for this work?

Morning Star: This was the largest gathering to date of Indigenous formerly incarcerated folks, prison advocates, state and federal prison volunteers, community organizers and spiritual advisers.

Why and how did you personally come to be involved?

Bettina: I am Paraguayan woman of Guarani-Basque descent. I learned my Indigenous language and the stories of my people as a child from family and my land. When my parents, my brother, and I immigrated to the United States, we lost that connection to our language, our traditions, our food, our land because these are things that are sustained in community, and become hard to hold on to in the isolation that comes with the immigrant experience. Losing my connection to my roots was a painful experience for me and the best way I knew to heal that pain was to find spaces where I can struggle against the violence of colonialism and imperialism alongside other people whose personal experiences are connected to mine. The political aspect of my work that led me to being an organizer of the First Nations' Gathering was the work I do as a member of Critical Resistance Oakland. In the people and the space that make up CR Oakland I found a place where I could share and develop ideas and visions around the struggle to abolish the prison industrial complex and do the work of building a world that is free of prisons, policing, and borders—and full of community autonomy, real safety for all people, and one which can hold and nurture all our different voices and experience.

Morning Star: I was approached because I had friendships and organizing relationships with the folks that were helping to organize CR10, and members of the initial CR youth organizing committee. It made sense as a continuation of the way I have been affected personally by the PIC. My father was imprisoned at San Quentin from 1970-1977 as a political prisoner. When he was released, he advocated for religious freedom for Native prisoners and was the first to be hired full time by the state of CA in religious services as a Native "chaplain." I spent the early part of my life going into the prisons with him to pow-wows and gatherings and helping to collect medicines and sweat rocks to take in. He passed away in 1995 and for the last few years I have been volunteering in FCI Dublin with the Native women's population. While finishing my degree at the same time, I was always amazed at how large the population of women inside is compared to the small number of Native women on my college campus. I go into the prisons and there are more familiar faces on the inside that I can relate with than compared to being on my campus.

Can you talk about the importance of the gathering being held at IFH?

Morning Star: IFH was established as a space for the Native community to be able to gather – it has a strong ongoing movement of Indigenous activism, being the center where movements such as [the Occupation of] Alcatraz and The Longest Walk were planned. The gathering being organized and held at IFH is a continuation of that.

Bettina: IFH has an incredible history and vibrant present in the struggle of First Nations people against the violence of the US state, which continues to destroy Native communities through forced relocations to urban areas across the United States. Once these people found themselves far away from their land and their communities there was a struggle to reconnect, and out of that struggle came places like IFH. IFH is a home to a lot of people, it has been over the years. Every

time I go there I find myself in the presence of elders and of children who are sharing this space with folks who were original occupants of Alcatraz in the 60s, people who have been visiting folks on the inside like Leonard Peltier, [people who have been] bringing ceremony and medicine to those who are locked up. There are young people working on indigenous media projects... it's a truly intergenerational space which seems hard to come by these days.



Participants take part in conversation at the First Nations gathering.

Who came and who was represented at the gathering? What did it look like?

Morning Star: We had everyone from newborn babies to elders! Everyone that came represented some portion of Indian country, which was really great.

Bettina: There was a very broad presence and representation of people who work with issues of the prison industrial complex in Indian Country throughout the US and US-Mexican Border. There were elders present, spiritual leaders of the American Indian Movement, people who have been going inside prisons for decades bringing ceremony and medicine, people who run programs that offer tradition and guidance to folks coming out of prison, there were people who do mentoring with youth in and out of the system. After we all introduced ourselves someone added up the years of experience of those in the room and we had more than 375 years of experience amongst us.

Morning Star: It was an opportunity for us to come together and introduce ourselves and share with one another. For those of us that go inside the prisons, it can really be isolating—you know other people are doing the work but there is not that support base or network. So this was an opportunity to create that and figure out how we can support one another in our work. And that can't happen without having ourselves grounded in our spirituality, so we started with a day of ceremony and in recognizing the importance of that. To take on something as monumental as prison abolition it is important to address the current and historical issues within our community. In one form, prison abolition is addressing the need of healing of our people so that they are healthy to return back to our communities.

Bettina: In the main space of the gathering we sat in a large circle sitting in ceremony, one half of the circle was women the other was men both organized from oldest to youngest and the space where the women's and men's side met was a gender neutral space. This circle was the anchor of the gathering... the space we all returned to after finishing up with our small groups or after breaking for food. It was in this larger circle

that the small groups came back to, to present the work they had done. We had seven work groups covering different issues: political prisoners, culturally based healing, border issues, incarceration, American Indian Freedom of Religion Act, detainment, and incarcerated youth. Each group met and established three priorities they would work on in the coming months and develop strategy on how to get that work done. This was a very intentional structure. We never envisioned this gathering to be a one-time thing that happened before CR10... We wanted to use the momentum created by CR10 to bring folks together to identify issues and strategize and move forward with our work together... The work groups are committed to each other and to the larger group and we plan to meet again in a year to assess the work we have done in that year and strategize once more to do the work we still have left.

What challenges developed out of the gathering and how is this work situated in the history of Indigenous struggle?

Morning Star: One of the realizations was that this gathering should have happened years ago and that it is important to support one another in this work in whatever way we can. There is such a need to support incarcerated folks, but to also address the larger effects of the PIC—how we are all affected by it. There were many challenges in the organizing process but that is going to happen in any liberation movement. I had a baby in the middle of the organizing so one of my personal challenges was just having support around my children.

Bettina: The major challenge I see is maintaining the momentum over the years... right now we are all fresh out of this space but we need support in order to keep this struggle going. And with that support and commitment, what we will see when we look back is our victories.

Morning Star: Situated in the history of Indigenous struggle, it is important to acknowledge that First Nations people have been targeted by the PIC since the beginning of the colonization of our land and people. Our children were first incarcerated in boarding schools, our ancestors were pushed onto reservations, they did not have citizenship and therefore had no legal or civil rights.

Bettina: To me I see it as a web we weave together and the past is present in this moment because we are always learning from the past. For those of us that carry with us the experience of colonialism and imperialism – [which] wants to flatten us and mold us into something we are not – this struggle is 500+ years in the making; and we're still here... remember that.

What will be some concrete challenges and points for solidarity?

Morning Star: Addressing the need of supporting this work and taking the steps to make the prison abolition movement accessible to indigenous communities is extremely significant.

Anything else?

Bettina: In the turmoil of all the other organizing work I was doing at CR10, this First Nation's space was my roots and when I looked down to see how far they stretched, I saw them spread across the thousands of people who gathered for the conference and meet the folks I shared this space with, and my roots grew stronger and deeper and I knew that if I could see farther that I would see them stretch all the way to southern part of the world where I am from... and now I am anxious to see what grows.

Editors Note: We are happy to report that starting with this issue, Bettina Escariz will be coordinating a regular column for the Abolitionist on Indigenous peoples/communities in relation to the PIC.

The Denial of My Parole:

I AM BARACK OBAMA'S POLITICAL PRISONER NOW

by Leonard Peltier

The United States Department of Justice has once again made a mockery of its lofty and pretentious title. After releasing an original and continuing disciple of death cult leader Charles Manson who attempted to shoot President Gerald Ford, an admitted Croatian terrorist, and another attempted assassin of President Ford under the mandatory 30-year parole law, the U.S. Parole Commission deemed that my release would "promote disrespect for the law." If only the federal government would have respected its own laws, not to mention the treaties that are, under the U.S. Constitution, the supreme law of the land, I would never have been convicted nor forced to spend more than half my life in captivity. Not to mention the fact that every law in this country was created without the consent of Native peoples and is applied unequally at our expense. If nothing else, my experience should raise serious questions about the FBI's supposed jurisdiction in Indian Country.

The parole commission's phrase was lifted from soon-to-be former U.S. Attorney Drew Wrigley, who apparently hopes to ride with the FBI cavalry into the office of North Dakota governor. In this Wrigley is following in the footsteps of William Janklow, who built his political career on his reputation as an Indian fighter, moving on up from tribal attorney (and alleged rapist of a Native minor) to state attorney general, South Dakota governor, and U.S. Congressman. Some might recall that Janklow claimed responsibility for dissuading President Clinton from pardoning me before he was convicted of manslaughter. Janklow's historical predecessor, George Armstrong Custer, similarly hoped that a glorious massacre of the Sioux would propel him to the White House, and we all know what happened to him.

Unlike the barbarians that bay for my blood in the corridors of power, however, Native people are true humanitarians who pray for our enemies. Yet we must be realistic enough to organize for our own freedom and equality as nations. We constitute 5% of the population of North Dakota and 10% of South Dakota and we could utilize that influence to promote our own power on the reservations, where our focus should be. If we organized as a voting bloc, we could defeat the entire premise of the competition between the Dakotas as to which is the most racist. In the 1970s we were forced to take up arms to affirm our right to survival and self-defense, but today the war is one of ideas. We must now stand up to armed oppression and colonization with our bodies and our minds. International law is on our side.

Given the complexion of the three recent federal parolees, it might seem that my greatest crime was being Indian. But the truth is that my gravest offense is my innocence. In Iran, political prisoners are occasionally released if they confess to the ridiculous charges on which they are dragged into court, in order to discredit and intimidate them and other like-minded citizens. The FBI and its mouthpieces have suggested the same, as did the parole commission in 1993, when it ruled that my refusal to confess was grounds for denial of parole.

To claim innocence is to suggest that the government is wrong, if not guilty itself. The American judicial system is set up so that the defendant is not punished for the crime itself, but for refusing to accept whatever plea arrangement is offered and for daring to compel the judicial system to grant the accused the right to right to rebut the charges leveled by the state in an actual trial. Such insolence is punished invariably with prosecution requests for the steepest possible sentence, if not an upward departure from sentencing guidelines that are being gradually discarded, along with the possibility of parole.

As much as non-Natives might hate Indians, we are all in the same boat. To attempt to emulate this system in tribal government is pitiful, to say the least.

It was only this year, in the Troy Davis, case, that the U.S. Supreme Court



I sincerely hope your campaign will inspire some hope among our youth to struggle for a better future. I am, however, concerned that your recent statement on the Sean Bell verdict, in which the New York police officers who fired 50 shots at a young man on the eve of his wedding were acquitted of criminal charges, displays a rather myopic view of the law. Until the law is harnessed to protect the victims of state violence and racism, it will serve as an instrument of repression, just as the slave codes functioned to sustain and legitimize an inhuman institution.

In a letter to Obama - Lenoard Peltier

PRISON = SLAVERY

Image by Jesus Barraza, from the Justseeds Prison Portfolio project

recognized innocence as a legitimate legal defense. Like the witnesses that were coerced into testifying against me, those that testified against Davis renounced their statements, yet Davis was very nearly put to death. I might have been executed myself by now, had not the government of Canada required a waiver of the death penalty as a condition of extradition.

The old order is aptly represented by Supreme Court Justice Antonin Scalia, who stated in his dissenting opinion in the Davis case, "This Court has never held that the Constitution forbids the execution of a convicted defendant who has had a full and fair trial but is later able to convince a habeas court that he is 'actually' innocent. Quite to the contrary, we have repeatedly left that question unresolved, while expressing considerable doubt that any claim based on alleged 'actual innocence' is constitutionally cognizable."

The esteemed Senator from North Dakota, Byron Dorgan, who is now the chairman of the Senate Committee on Indian Affairs, used much the same reasoning in writing that "our legal system has found Leonard Peltier guilty of the crime for which he was charged. I have reviewed the material from the trial, and I believe the verdict was fair and just."

It is a bizarre and incomprehensible statement to Natives, as well it should be, that innocence and guilt is a mere legal status, not necessarily rooted in material fact. It is a truism that all political prisoners were convicted of the crimes for which they were charged.

The truth is the government wants me to falsely confess in order to validate a rather sloppy frame-up operation, one whose exposure would open the door to an investigation of the United States' role in training and equipping goon squads to suppress a grassroots movement on Pine Ridge against a puppet dictatorship.

In America, there can by definition be no political prisoners, only those duly judged guilty in a court of law. It is deemed too controversial to even publicly contemplate that the federal government might fabricate and suppress evidence to defeat those deemed political enemies. But it is a demonstrable fact at every stage of my case.

I am Barack Obama's political prisoner now, and I hope and pray that he will adhere to the ideals that impelled him to run for president. But as Obama himself would acknowledge, if we are expecting him to solve our problems, we missed the point of his campaign. Only by organizing in our own communities and pressuring our supposed leaders can we bring about the changes that we all so desperately need. Please support the Leonard Peltier Defense Offense Committee in our effort to hold the United States government to its own words.

I thank you all who have stood by me all these years, but to name anyone would be to exclude many more. We must never lose hope in our struggle for freedom.

In the Spirit of Crazy Horse,

Leonard Peltier #89637-132
USP-Lewisburg
US Penitentiary
PO Box 1000
Lewisburg, PA 17837

Conclusion

As this suggests, the new community pacification strategies do not involve a real transfer of control of police work from the police themselves to the communities they affect. The architects of these strategies explicitly reject the idea of community control of the police. They usually argue that community control would lead to a kind of “local tyranny” in which the benevolent “neutrality” of the police would be replaced by the rule of “the rawest emotions, the most demagogic spokesmen, and the most provincial concerns.”¹³ From their perspective, it is useful to decentralize police *functions* without decentralizing police *authority*: that is, the police should have closer contact with the community, but the community should not be allowed to have any real influence on the police.¹⁴ The aim of this kind of decentralization is to enable the police to integrate some citizens into the lower levels of the police system itself, on police terms, thereby blurring the distinction between the police and the people they control.

A prime example of this is the growing use of “citizen’s auxiliaries” who will in effect do much of the police department’s work for them, by self-policing their communities in a manner dictated by the police and designed to lend legitimacy to the whole police function. Several cities, including Los Angeles and New York, have adopted this idea in some form: in New York, auxiliary police help patrol Central Park, on foot, bicycle, and horseback. A city-wide “Citizen’s Patrol Program” has trained over 6,000 civilians to engage in observing and reporting crime in 25

13. Wilson, *Varieties of Police Behavior*, Cambridge, Harvard University Press, 1968, p. 289. For a similar point of view, see Albert Reiss, *The Police and the Public*, New Haven, Yale University Press, 1971.

14. Wilson, *Varieties of Police Behavior*,” op. cit., p. 290.

precincts. In Dayton, Ohio, a LEAA-funded “Neighborhood Assistance Program” involves over 100 civilians, dressed in a uniform of blazer and slacks, dealing with a variety of minor complaints, service calls, and traffic duties. And the Los Angeles County Sheriff’s Department has trained over 37,000 Boy Scouts to help local police departments across the country in various kinds of minor police work. But police strategists explicitly warn of the danger that such citizens’ auxiliaries might come to see their role as “not to police the neighborhood, but to police the police by reporting on official misconduct.”¹⁵ From the police point of view, this would be a disaster, since the aim of this kind of “citizen participation” is not to increase the accountability of the police but to enable them to penetrate the community more cheaply and effectively.

Although their impact in the long run is hard to judge, these new “soft” strategies of policing must be regarded as some of the first feelers in a emerging set of sophisticated strategies of penetration and control of the ghettos, barrios, and other “explosive” communities—strategies in which a certain amount of carefully controlled community “input,” token channels for complaints and popular review of official practices, and other techniques are used to gloss over the fact of continuing repression. It’s important to understand that such strategies are not confined to the police alone. Similar approaches are increasingly evident in the prison system, for example, where various kinds of “community treatment” programs are flourishing which have a veneer of citizen participation while actually extending the range of control of the prison authorities. And in industry, various schemes of strictly limited “worker participation” have increasingly been used to help ward off workers’ demands for real control of their workplaces.

15. Wilson, “Crime and Law Enforcement,” op. cit., p. 186.

TO: FRIENDS AND SUPPORTERS

My Statement on the SF8 Plea Agreement

by Jalil A. Muntaqim (July 6, 2009)

First, I would like to thank all my friends and supporters for their tenacious and tireless work in support of the SF8, especially the San Francisco 8 Support Committee, Committee in Defense of Human Rights, Asian-Americans Committee for the SF8, Freedom Archives, and many others. I wish to thank the excellent legal team whose unwavering commitment to the task was inspiring. I especially want to thank the lawyers who did the majority of the behind-the-scenes legwork by name: Soffiyah Elijah, Jenny Kang, Julie de Almeida, Heather Hardwick, Rai Sue Sussman, and Lori Flowers. This team of women suffering the testosterone of as many as ten male lead attorneys, plus the eight men accused, truly had their feminist code tested. Naturally, I want to thank the most noted private investigators, Adam Raskin and Nancy Pemberton, whose investigative technique and services were outstanding.

Today we were to start the preliminary hearing but because of our strong legal defense team and growing public support, the California prosecutor offered plea settlements that could not be ignored. The entire group discussed whether I would plead no contest to conspiracy to manslaughter. After some discussion, I reluctantly agreed to take the plea and be sentenced to 3 years probation; 1 year of jail time, credit for time served, concurrent with New York State sentence, dismissing 1st degree murder and conspiracy to commit murder. Also, because of my plea, four other defendants would have all charges dismissed for insufficient evidence. This was a no-brainer especially considering the elder brothers suffered a variety of health issues ranging from high blood pressure, chronic respiratory problems, diabetes, PTSD, and prostate cancer. Although I have my own health issues, in my near 38 years of imprisonment, I believe I am in better shape than all four combined (Ha). In the last 25 years

prior to these charges being lodged, the brothers had been living peaceful and productive lives raising their families, and offering community services. During the period from their release on bail to this date, they had been running themselves ragged across the country telling the story of COINTELPRO destruction of the Black Panther Party, the Legacy of Torture, and building support for the case. While I would have liked to have continued the legal fight to what I believe would have resulted in complete exoneration of all charges, I know the jury system is fickle. I have seen too many innocent men in prison who fought with the conviction of being innocent after a reasonable plea bargain was offered, and they ultimately lost due to prosecutorial misconduct, defense attorney errors, improper jury instructions by a judge, and/or a fickle jury. Unfortunately, their loss results in spending decades in prison fighting for a reversal or waiting to be released on parole, or in the worst cases, death row DNA exonerations. The American judicial system is nowhere near being without flaws, as the overwhelming number of Black men in prison sorely attests. Given these circumstances, my taking this plea is a bitter-sweet win-win.

Finally, I would like to thank with profound appreciation my attorneys Daro Inouye, a 30+ year veteran of the San Francisco Public Defenders Office, whose trial experiences and skills are incomparable; and Mark Goldrosen, a remarkable, selfless trial technician and writer whose understanding of both State and Federal law brought the court (and some of the attorneys) to task.

A luta continua -
Jalil

VICISSITUDES

Alternatives While Waiting: Self-Reliance

by Marilyn Buck

A community's people, with their creative energy and labor, are the greatest resources it has, but an increasing number, mostly young, are MIA, in graves or prisons, into which so many rush obliviously when they act out Hollywood-constructed desires, images, and stereotypes to "make it" in the midst of still-white supremacist and hierarchical America. Far too many have embraced the 30 years of culturally-contrived amnesia that has mis-educated them to believe in the very system that exiles them to the cages. Valuable human beings- community residents, who could have and should have been the teachers, nurses, doctors, mechanics, public servants, and builders of their communities are disappeared.

Among the disappeared and exiled, many haven't been formally educated or taught to read well, having dropped out or been driven out of the faltering California school systems, weakened both by funding and a general disregard for and animosity towards the children of the working and underemployed classes, particularly when Black, Latino, or Asian. There are few, if any, educational or rehabilitation-gearred programs within prisons. On a recent KPFA radio program, a freed elder pointed out that many of California's prisons are on lock-down at any given time, meaning that the few programs that do exist, however reluctantly and apathetically, do not function much of the time.

In the prison charnel houses, forgetfulness or oblivion settles like quicklime on the spirit, intelligence and bodies of exiled and illegalized young people. A sense of responsibility to the community is replaced with rage, and beneath any posturing, despair, self-mutilation, and suicide.

Alternatives? To re-imagine communities with the resources to educate children, to provide work with sufficient income, to get drugs and the weapons of collective suicide out, to make the streets safe again for children, elders and the young women and men. This is similar to the 10-point program the old Black Panther Part called for, a program that in slightly different manifestations is still understood world-wide as necessary for community and nations' health and well-being and for peace with justice.

It's never too late to learn, to get educated or develop the social or political conscience necessary to challenge the systematic social genocide of our communities. No one has to stay lost; no one is not subject to change. The question is: will you change yourself, have a hand in your destiny and development, or will you accept the changes forced at you by the prison systems' dog-eat-dog programming that wants you to become a gladiator and a puppet?

There are many who are looking for ways to break such a decimating cycle. Meanwhile, what? The prisoner's alternative is not to wait for alternatives and social change from the outside, but to begin a process of reconstruction on the inside.

To be a builder, or to be a demolisher, those are the choices. It's easy to demolish, to destroy. You can be a one-man or a 100-man wrecking crew, but to build you have to become

a bricklayer, willing to dig foundations, willing to take care of your neighbor and work with others. It means being humble and giving back, because when you left you took a whole lot of human and community potential with you. It means learning what you need to know. Find a teacher, no matter whether they wear your colors, are your color, or are low on the ladder of that peculiar prison concept of "respect." (Prison culture doesn't really give any prisoner true respect, or better-said, dignity; the man is still pulling the strings.) If you can't earn a skill you want where you are (like being a doctor or an environmental engineer), learn all you can about the world. Learn about other societies; learn about communities fight for self-reliance and self-determination. Learn Spanish, or English, or Chinese. Or history. The more you study about the world, the better able you will be to see where you are and can go in the world. Choose to be on the side of the people who are not the greedy rulers and bosses.

Of course it's easier to succumb to the haters who want to decimate your community, and to hang with those who participate in the suicide of their own communities through ignorance and individualism. Reignite your creativity and imagination that you may have put aside when you were 14 or that was discouraged in school. There is enough war from without, end the wars from within. Nothing can be built during a civil war, and certainly nothing can be defended from the war from without, without skills, knowledge and dignity of connection to and love for your community. Become a warrior for reconstruction.

Set a premium on education. No one can ever take it from you. Ultimately, knowledge and skills are more valuable than gold and SUVs, or anything you may have possessed for a few brief moments in life, before prison became your home with its prolonged lesson in absence.



Image by Amor y Resistencia Collective

Lockdown: The Grim Reality

by Robert Morales P 27996, C-6-121, P.O. Box 5246, Corcoran, CA 93212

Kern Valley State Prison is nestled amid the fertile fields of California's San Joaquin Valley, rising from the valley's basin as a series of squat, drab, military-styled complexes ringed with razor wire. Its imposing presence looms in stark contrast to the rumpled green furrows of the surrounding fields.

The unrelenting totality of control, surveillance and security exercised behind its grim facade is a psychological horror for those imprisoned here, and the prison's obsessive preoccupation with custodial management has been driven to unprecedented extremes. This merciless suppression of humanity has given rise to desperation, hopelessness and intolerable levels of frustration.

The psychological consequences of the institution's iron fisted rule and unending lockdown policies have predictably begun to manifest in tragedy. Men are dying behind in acts of savage violence. Others have committed suicide as a last act of hopeless desperation. Recently, one man was brutally shot to death by an officer in the gun tower. The violence within the California State prison system will continue with savage ferocity as long as human beings are locked away and treated as animals undeserving of redemption.

Welcome to a harsh world of unimaginable horror and cruelty. An Orwellian society of secrecy in whose lethal iron clutches the individual ceases to exist. An omnipotent empire whose absolute tyranny and autocratic rule ensures swift retribution and exile to a Security Housing Unit (SHU) for its dissident class.

A prison 'lockdown' means that the prisoner will be denied the creature comforts and common necessities that make the strict austerity of prison life bearable. Lockdown ensures that a prisoner will be forced to live in close proximity with another person, for 24 hours a day, seven days a week. As the weeks turn into months, the once cordial and amiable cell atmosphere will turn biting and caustic as both become hypersensitive to each other's social peculiarities, many times with fatal consequences. Lockdown is to be denied fresh air and exercise, meaningful social interaction, educational and vocational self-improvement opportunities, religious services, visits with loved ones... denied, denied, denied.

Lockdown for the California State prisoner is to be plunged into an abyss of emotional and spiritual despondency. Lockdown is to endure a hellish nightmare of intense psychological trauma for months at a time, and upon its completion, to emerge from your shadowy stone tomb physically gaunt, your skin a pale, sickly pallor, eyes blinded and blinking from the harsh sunlight. Resurrected like a modern day Lazarus to sally forth into the milling and crumpled mass of humanity's wretched refuse.

As a California three striker sentenced to a slow, lingering death for a non-violent property offense, the subjective experience is even more dismal. I seem bound for the remainder of my life to remain forever idle. The long, sleepless nights are sometimes filled with haunting and torturous anxieties. The monotonous day one of a bleak and meaningless existence, with periods of introspective purgatory in which I struggle to cling to the last shredded remnants of my humanity.

Today the California Department of Corrections and Rehabilitation is nothing more than a political war machine, whose obscene design has one singular and chilling purpose: the systematic imprisonment and enslavement for profit, of thousands of people to feed its gargantuan, insatiable appetite. A purpose served by the unconscionable and unholy alliance between California legislators and the California Correctional Peace Officers Association (CCPOA), who admittedly have a pecuniary interest in prison growth.

The California State prisoner has long been demonized and vilified by the propagandist press machine of the CCPOA and its "get tough on crime" conservative agenda. The transparency of this political strategy

is obvious and has sinister implications. The more the prisoner is falsely portrayed as a sociopath and dangerous predator, the greater the illusion can be perpetrated that correctional officers in California are walking the 'toughest beat in the nation.' It cannot be denied that correctional officers do have a difficult and dangerous occupation. However, this false assertion that all California State prisoners are swaggering, muscular thugs with proclivities for robbery, rape and murder represents nothing less than political artifice, created to garner the sympathy vote from the legislative branch and the California taxpayer. How else, one might ask, would they justify the unwarranted and massive expenditure of tax dollars for the guards 2001-2006 37% contract pay increase and overtime costs?

The California public's perception of the prisoner is also derived from a sensationalist media, which thrives on a culture of fear and mistrust. The media's obsessive coverage of the kidnapping and murder of 12 year-old Polly Klass by a repeat offender injected an element of widespread fear and mass hysteria into the collective consciousness of the populace. California was thrust into the national limelight as the resultant public outcry against prisoner recidivism rose to peak levels. This was the impetus that initiated the drafting and subsequent passage of the California Three Strikes law. In theory, the law was implemented to specifically target the repeat violent offender. In practice however, the far-reaching implications were to prove much more ominous.

Thousands of American residents, many of them drug users and "petty thieves," have been charged with crimes of a non-violent nature and in a blood-chilling purge reminiscent of Nazi Germany's 'final solution,' railroaded off to lives of extreme hardship and lonely exile.* This is a crime of social genocide, whose infamy will forever echo down the annals of American historical record of racial and class inequality. People from the lower socio-economic rungs of American society will draw their last tired breath as slaves to a monstrous regime of racial and cultural apartheid, victims to completely unwarranted and Draconian sentences of lethal finality.

Allowing ourselves as a society to be manipulated into supporting archaic laws, which foster and promote a burgeoning prison industrial complex, diminishes us all. The moral and ethical implications will forever haunt the national conscience.

This is a law of economic insanity, an act of war waged against society's least, and cannot be seen as anything other than racial and class genocide.

As we play the tribal drums in our native ceremonies, our elders teach us that the drumbeat represents the collective heartbeat of the people. The beat today is more somber. Its gentle tattoo now amplifies the crushed heartbeat of a people wronged by the momentous gavel of injustice. As human beings, we share a common destiny and are worthy of redemption. Our heartsong will be heard.

Mitakuye oyasin
With palms pressed
Peace always
Robert Morales

**Editor's note: While we agree that the mass imprisonment of poor people of color for "non-violent crimes" exposes the genocidal project of the prison industrial complex, we worry about the further demonization of people who have physically harmed other people, whether once or multiple times. We know that our communities have creative and powerful ways of healing, standing up for each other, and demanding accountability, and that in order to win we will need to destroy the idea that locking anyone in a cage—whether they have acted violently or not—is the best way to keep our communities safe.*

COMING HOME:

Overview of California's Parole Consideration Process

by UnCommon Law

The information in this overview is not intended as legal advice in any individual prisoner's case. There are many exceptions and variations in the parole consideration process. Readers are encouraged to consult a parole attorney for specific advice.

Documentation Hearing

Lifers are provided with a Documentation Hearing within the first three years of their incarceration. In this hearing, a Deputy Commissioner from the Board of Parole Hearings (BPH) reviews the prisoner's file and makes recommendations regarding the kinds of activities the prisoner should pursue in order to demonstrate parole suitability whenever he or she becomes eligible.

Parole Consideration

Lifers have their Initial Parole Consideration Hearings scheduled thirteen months prior to their Minimum Eligible Parole Dates (MEPD). Legally, the presumption is that lifers will be granted parole at their initial hearings; however, this has happened only ten times in the past ten years or so. Prisoners are entitled to attend their hearings in person, to have an attorney appointed, to ask questions, to receive all hearing documents at least ten days in advance, to have their cases individually considered, to receive an explanation of the reasons for denying parole and to receive a transcript of the hearing. Parties attending parole hearings include the prisoner, his or her attorney, a Commissioner and Deputy Commissioner of the BPH, a representative from the District Attorney's office, two correctional officers, and the victims and/or their next of kin or representatives. Prisoners are not permitted to call witnesses or to have their family members attend, unless those family members happen to also be victims of the offense.

The main topics discussed at parole hearings are the following: the commitment offense and the circumstances surrounding it; any prior juvenile or adult criminal history; conduct (both good and bad) in prison; recent psychological evaluations prepared for the BPH; and the prisoner's plans for release upon parole. The area where prisoners' families and supporters have the most influence is in the parole plans. Through their letters to the BPH, supporters can demonstrate where prisoners are invited to live once released, where they are offered employment, where they may participate in any necessary transitional program (e.g., drug or alcohol treatment), and any other financial, emotional or spiritual support they may need. (See UnCommon Law's Free Guide to Lifer Support Letters, at www.theuncommonlaw.com, for more information on this.)

When Parole Is Denied

On average, the BPH's commissioners deny parole in approximately 90% to 95% of the cases they hear. Until Proposition 9 is overturned, prisoners denied parole at either an Initial Hearing or a Subsequent Hearing will have another hearing scheduled either three years, five years, seven years, ten years or fifteen years later. Like other aspects of the parole consideration process that have changed since Prop 9, the BPH is directed to consider the wishes of the victims and their representatives in determining when the next hearing should be.

When Commissioners Cannot Agree

If a hearing results in a split decision between the Commissioner and Deputy Commissioner, the case goes to the full Board of BPH commissioners at a monthly executive meeting. This is called an en banc review, and a majority vote is required for a prisoner to be granted parole.



Image by Mary Tremonte

When Parole Is Granted

If a prisoner is granted parole at the hearing, the case will be reviewed by the BPH's Decision Review Unit for 120 days. If they affirm the date, then the case proceeds to the Governor's office for 30 days of review there. By the end of the 30 days, the Governor may either reverse the parole grant, modify the release date, or let the decision stand, after which the prisoner will be released on the date established by the BPH.

In cases other than murder, the Governor cannot directly reverse a parole grant. Instead, the most the Governor can do is request that the full Board conduct an en banc review and schedule a rescission hearing, at which the prisoner's grant may be taken away (rescinded).

If a parole grant is reversed by the Governor or rescinded by the Board, the prisoner is placed back into the regular rotation of parole consideration hearings unless and until he or she is granted parole again. Some prisoners are granted parole several times before they are finally released from prison.

When Courts Get Involved

At any stage of the parole consideration process, a prisoner may ask a court to intervene and correct some unlawful conduct by the BPH. (There is no internal administrative appeal of BPH decisions.) In the most extreme cases against the Governor's reversal of parole, courts will set aside the decision, reinstate the BPH parole grant and allow the prisoner's release. In the most extreme cases against the BPH's denial of parole, courts will order the BPH to conduct a new hearing at which parole must be granted unless there is any new evidence demonstrating a prisoner's risk to public safety.

The lifer cases from recent years that have helped establish the legal limits on conduct by the BPH and the Governor are *In re Rosenkrantz* (2002) 29 Cal.4th 616, *In re Dannenberg* (2005) 34 Cal.4th 1061, *In re Lawrence* (2008) 44 Cal.4th 1181, *In re Shaputis* (2008) 44 Cal.4th 1241, *In re Scott* (2005) 133 Cal.App.4th 573; *In re Rico* (2009) 171 Cal. App.4th 659; *McQuillion v. Duncan* (9th Cir. 2002) 306 F.3d 895; *Sass v. Cal. Bd. of Prison Terms* (9th Cir. 2006) 461 F.3d 1123, and *Irons v. Carey* (9th Cir. 2007) 505 F.3d 846.

Life On Parole

Most lifers who are released on parole must serve a minimum of five years or seven years on parole before they may be discharged from parole. However, these parolees face a maximum of a lifetime on parole if parole authorities find that there is good cause to believe they continue to require intense parole supervision. While on parole, they must abide by specific conditions supervised by a parole agent. A former life prisoner who is on parole faces the possibility of a new life sentence if he or she is returned to prison for even a minor violation of parole.

UNCOMMON LAW GUIDE TO LIFER SUPPORT LETTERS

The Board often complains that prisoners' parole plans are lacking something. Usually, this is because the prisoner, attorney and other advocates have not coordinated their efforts to make sure that all the important grounds are covered. Although we cannot give legal advice for any specific prisoner's situation, this guide should give you the best chance to avoid this problem in the future.

A. WHAT IS A SUPPORT LETTER?

This should be a short letter (usually only one page) that typically explains the writer's relationship to the prisoner and why he or she should be paroled. These letters should almost always avoid discussing legal statutes or cases. There are three main types of support letters: (1) Parole Plans; (2) General Support; and (3) Testimonial. Each type is discussed below.

1. PAROLE PLANS

This letter is the most important for most lifers. It should provide specific information on where the prisoner would live, identifying the number of rooms and the prisoner's living arrangements. A letter should also describe actual (not potential) employment, including duties and pay, and any other information about how he or she would support himself or herself. The home and job should both be in the same county, but this does not have to be in the county of last legal residence or the county of conviction. The Board can approve parole in any California county.

If the prisoner had a drug or alcohol problem at the time of the offense, the letter should identify places nearby where treatment can be obtained. The websites for Alcoholics Anonymous (AA) and Narcotics Anonymous (NA) often provide listings of all the available 12-step meetings in whichever geographic location you search for. This information is critical for showing where the prisoner would seek this type of support once out on parole. A closely related issue to address in the letter is a relapse prevention plan, which should explain the steps to be taken when the urge to relapse arises. This plan should explain who the prisoner would call or meet with to support his or her continued sobriety.

2. GENERAL SUPPORT

This letter should explain the writer's personal knowledge of how the prisoner has changed during incarceration, and why the writer believes the prisoner deserves to be paroled. This letter should not try to minimize the seriousness of the crime or the prisoner's role in it (leave that to the lawyer at the hearing or in court). Focusing on such issues here would harm the writer's credibility with the Board. Also, "petitions" signed by people without personal knowledge of the case should generally be avoided because they have very little impact on the Board and can take up a lot of space in a hearing packet with almost no benefit.

3. TESTIMONIAL LETTERS

The testimonial letter should come from someone familiar with the case over a long period of time, but this generally should not include family members and friends. Typical writers include the defense attorney, judge or prosecutor at the time of trial; investigating officers, jurors, etc.

These writers (unlike those writing "general support letters") may be able to explain the prisoner's role in the offense without appearing overly biased in the prisoner's favor. Many times, the people involved at the time of trial did not expect the prisoner to remain in prison decades later, and many times they will explain why the prisoner has done enough time for his or her role. Since some of these writers will be from the same segment of the community (i.e., law

enforcement) as the parole board members, their input may be very influential.

Testimonial writers may also come from within the prison community. Educational or vocational instructors, volunteers in self-help and therapy programs, and work supervisors offer some of the best current evidence of how a prisoner gets along with others and how he or she approaches his or her responsibilities. Many times, these people have had the opportunity to observe a particular prisoner over a long period of time and can either talk about positive changes they have observed, or discuss the prisoner's consistently positive conduct throughout a variety of situations. These letters can also help minimize the impact of negative information in the prison file, such as 115s or 128s, either by providing important background information or by explaining how the prisoner has changed in the period since those write-ups occurred.

B. WHEN AND WHERE SHOULD YOU SEND YOUR SUPPORT LETTERS?

Prisoners should start gathering support letters as soon as they know when their hearings have been scheduled. In years past, most scheduled hearings ended up being postponed or cancelled for one reason or another. They were often held many months after the original due dates, and the Board would sometimes complain that the support letters were too old and needed to be updated. Nowadays, the postponement rate is much lower than it used to be; however, prisoners still should not obtain letters until they are actually scheduled for a hearing. The safest approach is to have the letters arrive 2 1/2 to 3 months before the scheduled hearing. When that is not possible (because, for example, plans are still being put together), they should still be obtained as soon as possible after that period in order to increase the chances the letters will be included in the "Board Packet," which includes documents pulled together at the prison and sent out to the commissioners and attorneys roughly 60 days before the hearing. No matter when the letters arrive, they should be sent (or faxed, where possible) to the Board of Parole Hearings Desk (lifer desk) at the prison, to the prisoner's correctional counselor, the prisoner and the prisoner's attorney. At the very least, the prisoner should keep a copy of all the letters because too often, for one reason or another, no one else has copies at the time of the hearing. Late letters that get to the prisoner or his/her attorney on the eve of the hearing (or even on the morning of the hearing) can also be provided to the panel at the time of the hearing, if it cannot be avoided.



Image by Pete Yahnke

UnCommon Law is an Oakland-based group that involves prisoners, their families and their supporters in working with attorneys and other advocates to improve prison conditions and to find alternatives to incarceration for those convicted of crimes. Through their personal approach to advocacy and legal representation, they educate prisoners and their supporters about how to play an active role in bringing about the world in which they want to live. Thanks to the folks at UnCommon Law for allowing us to reprint these helpful materials!

WHEN THE PRISONERS RAN WALPOLE

From Union Cards To Pass Cards: Picking Up the Pieces

by Michael Callahan

Editor's Note: This is the second installment of a series examining the recently released book written by Jamie Bissonette, When the Prisoners Ran Walpole. The purpose of these articles is to glean lessons from the Walpole Prison experiment and generate discussion and strategies for future efforts that we can all get behind. This article explores the legacy of Walpole and sets up the final piece dedicated to YOUR RESPONSES to the critical question, "So, now what?" The four main sources for this article are the book, a written correspondence from Ralph Hamm postmarked June 2, 2008, a May 29, 2008 phone interview with Ed Rodman, and a June 12, 2008 phone interview with Bobby Dellelo and Kumasi. Italicized quotes signify they were taken from sources other than the book.

Special thanks to Jamie Bissonette, Ralph Hamm, Asba Tall, Kumasi, Rachel Herzog, David Stein, Reverend Ed Rodman, and Bobby Dellelo for making this series possible, and inspiring its best parts.

"The only way to bust a union is to lie, distort, manipulate, threaten, and always, always attack."

— Martin Jay Levitt, *Confessions of a Union Buster*

The state police takeover was swift and brutal. Warden Waitkevich used classic union-busting methods. Leaders were discredited, beaten, and taken away, union files were removed, and racial distrust and fear was sown. *Boston Herald American* reporters spread rumors that the prisoners had a bomb even though civilian observers who just exited the blocks debunked the claim. Walpole guards and brass instigated a riot, but National Prisoners Reform Association (NPRA) discipline and coolheadedness prevailed. Unable to provoke the prisoners into reactive violence, the state police took preemptive measures to lockdown the prison and enforce martial law.

Ed Rodman – a leading supporter of the NPRA, community organizer, and Episcopal priest – saw this exercise in "riot control" as a warm-up for Boston's escalating school desegregation and bussing battle. He explains, "If you look at how they worked the blocks, they marched in columns, lined both sides of the corridor, like it was a street, worked in pairs with two more as backup, cell by cell, getting control by destruction and violence; the conclusion is inescapable. This was a drill."

The police takeover proved the coup d'état for the NPRA and John Boone, who as head of the Department of Corrections was a main architect of prison reform in Massachusetts. John Moriarty, a colonel in the state police, became head of Walpole security. He immediately banned the NPRA. Waitkevich declared the earlier union election rigged.

Moriarty and Waitkevich put the NPRA's white Board Members in segregation presuming this would cause a leadership crisis. Ralph Hamm demonstrated his skills as lead negotiator and strategist. Hamm mobilized Black African Nations Toward Unity (BANTU) – the Black Consciousness prisoner group – and NPRA members in the minimum end of the prison. They protested the continued presence of the state police and the administration's deliberately cruel policies and demanded: "Release Our NPRA Board Members! No Justice, No Peace."

This resulted in direct negotiations between the line guards and prisoners over governing regulations and the release of NPRA leaders from segregation. For Rodman, these talks symbolized the "ultimate moment of institutional change." Jamie Bissonette explains, "Rodman believed that the withdrawal of the administration was a sign that the NPRA and the retraining of the guards had been too successful; the coming together of exploited guards with brutalized prisoners was dangerous for the administration."

Looking back, Hamm and Rodman sensed a "real potential to share

power among this group of men." Bissonette writes, "Even if there was scant hope for the two unions within the prison to establish common ground, it would be possible for the NPRA to establish respectful relationships with a core group of line staff." Safety was at stake for both sides.

"Later, John Kerrigan—a lifer who would become the last president of the NPRA—identified this oversight as a tragic flaw in their strategy; they should have seen, seized on, and exploited this possibility," writes Bissonette.

The guards' union obviously had more power in the situation, but they didn't have consensus. The union brass that was connected to conservative politicians wanted to destroy the NPRA, but the line guards had different, more immediate considerations. But for the NPRA, it was too late in the game to take advantage of this concern for mutual safety to win political and programmatic gains.

Dellelo explains, "There were three pillars of power within the institution: the prisoners, the guards, and the administration. All had the power to destabilize any initiative." This time it was the administration's turn. Waitkevich issued interim regulations that severely curtailed prisoners' physical movement.

"Prisoners were prohibited from leaving their blocks unless called out by inner control; block grill doors were to be locked at all times except during meals...only prisoners with a pass signed by a staff member...would be allowed to leave the blocks...all telephone requests and inquiries were to go through inner control, effectively cutting off the NPRA from their allies," writes Bissonette. This was intended to put a chilling effect on prisoner organizing.

The NPRA issued a statement demanding the restoration of the Citizen Observers Program, furloughs, parole eligibility upon one-third of sentence served, full visiting privileges, the return of outside groups and functions, and the joint opening of the maximum and minimum blocks. Ralph DiMasi, a white member of the NPRA board of directors, went on a 30-day hunger strike to protest the "continued presence of the state police, the corruption of the disciplinary board, and the reinstatement of guards who had brutalized prisoners."

According to Bissonette, "DiMasi accepted the truth: he too was a slave as long as he was in prison, and his reduction in status was predicated on the oppression of Black men...For the time they were in prison, the white prisoners understood that they too, were chattel."

Despite Waitkevich and Moriarty's disruptive tactics, the NPRA did not just roll over. They won another election as the prisoners' official representative body with 84 percent of the vote. The American Arbitration Association (AAA) trained the NPRA for collective bargaining. This proved to be a rocky process.

Dellelo recalls, "They sat us down and they would like, role-play. Okay, it goes like this. You want whatever; the DOC says no. What do you do? We would say, 'We riot!' or 'We go on strike!' They wanted to teach us give-and-take, but we did not have time for that shit. If we were asking for something, we needed it. It was non-negotiable. We could work together on the details. I guess we gave them a hard time."

Negotiations were fraught with adversity. Hamm was in and out of segregation and Dellelo stepped down as president to plan his escape. The State Labor Board Commission (SLBC) finally ruled against the NPRA on the basis that even though the prisoners met the criteria of employees of the state of Massachusetts, the SLBC had no statutory power over the commissioner of corrections who had complete control over the prisoners. Therefore, they couldn't enforce any agreements negotiated by the prisoners. This bureaucratic interpretation amounted to "class warfare by other means."

Despite these setbacks, an agreement was signed with a one-year sunset clause. The NPRA went back to work in exchange for: the right to

handle prisoner grievances and conflicts (except disciplinary infractions), meals in the chow hall, furloughs and educational programs within 18 months, good time for blood donations, support on legislation that made lifers eligible for parole after 10 rather than 15 years, community access to the prison, and consideration of a family/private-visit program.

In the end, enforcement of the agreement proved futile. The administration used the disciplinary code loophole whenever they wanted to quash an inconvenient dispute. Two murders of prisoners, the firing of John Boone, and heavy restrictions on the Observer Program – the community monitoring group begun by the Ad Hoc Committee on Prison Reform (AHC) – drastically shifted the balance of power at Walpole in favor of the punitive, law and order crowd. With the economy in recession and public and legislative concern turning to school desegregation, the prison once again became a closed system.

“Prisons are outmoded, violent bureaucracies that don’t protect public safety. There’s no way to rehabilitate anyone in them. The facility produces violence that calls for more of the facility. It’s a self-fulfilling prophecy. Prisons offer themselves as a solution to the very problem they created. Institutions are set up to make people fail. That’s their latent purpose.”

—Jerome Miller, *Boston Globe*, June 23, 1973

Creating Solutions Versus Creating Bureaucracies

Through pragmatism, resilience, and extraordinary political circumstances, the men at Walpole set the bar for prisoner self-determination. “First, they proclaimed their unity: they were brothers; the fulfillment of each one’s needs rested upon fulfilling the needs of the other. Next, they were laborers: they had skills to trade in order to meet their needs. They demanded recognition as such, including fair wages and the creation of a safe working environment where they could act upon their fundamental entitlement to take care of themselves, their families, and their community. Last, they were individual human beings: fathers, husbands, sons, friends, and students,” writes Bissonette.

Plan of Action

The prisoners came through the crucible of Walpole as new men. NPRA members longed to be part of a solution that healed and empowered themselves and their communities. They expressed this vision in their Plan of Action. At its heart was their desire “for the abolition of prisons and personal liberty for all prisoners to work with society to resolve the problem of crime.” Because prisons were “maintained by complex interests,” the NPRA’s plan took a holistic approach to addressing the problem.

Youth

The NPRA had to starve the prison system’s roots in order to stop its pernicious growth. This meant shutting down the pipeline that fed youth from training schools to prisons and mental institutions. They envisioned counseling centers staffed by qualified ex-prisoners who could provide resources and mentor youth to make better decisions.

The NPRA took their cue from Jerome Miller, who as head of the Department of Youth Services (DYS) closed the training schools and replaced them with “community-based programs that kept the young people within their communities and simultaneously addressed the community issues that put the children in danger.”

Furthermore, the battle over desegregating Boston schools unmasked white liberal racism and the advent of tracking poor, inner-city Black kids from underfunded schools to DHS. Part of the NPRA’s plan was to get money out of imprisonment and into quality education.

Education

Education played a key role in the plan. Because the majority of prisoners were functionally illiterate, the NPRA created a basic education curriculum taught by prisoner-teachers. They knew that freeing the body also required liberating the mind.

Their curriculum reflected the preparation prisoners needed to get out, and stay out, of prison. The NPRA teamed up with local colleges to provide resources, training, and advanced degrees. “*We had the Boston University Master’s Degree Program in one of our prisons—the recidivism rate for 2 or 3 yrs was zero,*” notes Dellelo.

Dellelo often recalls that studying sociology broadened his horizons. It gave him a productive way to apply his “field experience in the ‘causes and effects’ of confinement.” He continues to use his education as a fierce advocate for abolition and to fulfill the NPRA’s original promise “to work with society to resolve the problem of crime.”

He explains, “*I entered the prison with a seventh-grade education. I came out with a BA degree, majored in sociology, and since I’ve been on the street, I’m a certified paralegal. Now tell me I’m not the fucking expert. You wanna know how to rehabilitate prisoners? I can tell you.*”

Critical education is always a two-way street. The educational exchanges between the prisoners and members of outside community exposed the latter to the true nature of the prisons—something sorely missing today. Kumasi – co-author of *The Folsom Prisoners’ Manifesto of Demands and Anti-Oppression Platform* – explains, “*There are so few people on our side even who can grasp the things he’s [Dellelo] talking about and who can be led down a path of trying to unravel this shit... and then put... a structure together that’s gonna work and then do it on... a realistic level. People need to be taught how to do that. They don’t have the kind of specific education.*”

Restorative Justice

The NPRA knew that the harm many prisoners caused must be addressed. For the NPRA, the connection between individual and community transformation was inseparable. What would later be called restorative justice was a central component of their plan.

“The NPRA explained that many prisoners needed the security of a confidential, therapeutic relationship to grapple with the issues that had brought them to prison... The NPRA recognized that counseling might save the family unit, often destroyed by the shame and pressure of incarceration,” writes Bissonette.

On a societal level, they recognized that the prison industrial complex exploits this harm on many fronts: to create a distrustful wedge between prisoners and their kith and kin, to legitimate its own existence, and to reinforce the stereotype that prisoners are hardened and unremorseful, incapable of change, and need to be incapacitated. The NPRA saw furloughs as a way to rebuild trust and “participate in the constructive development of the communities that they came from.”

Ed Rodman insists that a revolution in values and practice is necessary to undo the prison industrial complex. “*King [MLK, Jr.] tried to help people see this, and this is one of the reasons why he was killed. He tried to help them see the connection between racism and retributive justice – an eye for an eye mentality – that fueled the fear, that kept the prison system growing, with a foreign policy that was essentially based on the same principles: that white supremacy will rule and that America has the power to make people do what they want them to do,*” explains Rodman.

Prisoner-Driven

The NPRA knew they had to do for themselves. Ralph Hamm explains, “*...most of our needs were immediate and could not wait the years it took for the politicians to come around to afford us relief. We did not have to, or desire to, spend countless months or years bickering with civilians on what course of action to take. Time wasted meant lives lost.*”

For 12 weeks the NPRA demonstrated that they could run the prison more constructively and humanely than their captors. Therefore, as experts, their plan was to take the leading role in “policy development, classification, job assignments, and discipline.” Without this, prisons “would remain a hopelessly punitive structure, and all of society would suffer the ever-expanding effects of that punishment.”

The NPRA didn't fancy themselves as exceptional. From their personal experience – recognition of where they began and where they ended up – they knew “similar leadership based upon democratic principles, justice, racial equality, and self-determination could emerge in all prisons.”

History bears them out. For example, prisoners at Folsom undertook similar initiatives. In the preamble to their *Folsom Prisoners Manifesto of Demands and Anti-Oppression Platform*, they began “We the imprisoned men of Folsom Prison seek an end to the injustice suffered by all prisoners, regardless of race, creed, or color.” Their efforts culminated in a general strike throughout the California prison system in the early 1970s.

In the outside community, the AHC deliberately took the NPRA's lead. “Once the prisoners realized that we were serious and not a liberal do-gooder group that was willing to support them and in essence, back their play, as opposed to trying to tell them how to play, then that is when that bond was formed of trust that enabled us to work reasonably successfully for a couple years in bringing about change. They did their part inside, we did our part outside, but we were always guided by their sense of urgency and their sense of where the pressure needed to go, and what needed to change first,” explains Rodman.

Rodman teaches his students that the primary distinction between institutions and movements is that in institutions, one group of people makes decisions about what another group of people are going to do, whereas in movements, decisions are made by those most affected and doing the work. The AHC got this.

Broad-based Movement

The NPRA prioritized opening up “communication lines” with other advocates to build off one another's work. They envisioned a “national clearinghouse for prison reform” at their headquarters in Rhode Island. They did not want to set up a situation where different community groups worked at cross-purposes or in isolation.

This concern anticipated the ascent of nonprofit activism and institutionalized dissent, which tends to stake out niches, focus on single issues, and be driven by the narrow objectives of foundations rather than working as a broad, united movement to change the whole system.

This is a huge obstacle to overcome. Since his release, Dellelo has experienced this fragmentation time and time again. “All the organizations were joined together to go in one direction...now it all turned out to be bullshit. Organizations on the street have their own agendas, and those that are successful at getting inside a prison block off anyone else from coming in and they won't rock the boat because they can get thrown out. DOC is a master in controlling organizations, putting them under an umbrella, which means now they control all the organizations. And the people out here, they're just not politically aware as much as they think they wanna be...they fight the wrong way and they don't realize it,” relates Dellelo.

Bissonette explains this part of the plan's contemporary relevance, “The PIC consists of a tight braid of US government interests, international economic interests, and punishment regimes. Each strand locks the other in place...those of us who are concerned about building a just and equitable society where all people can live in peace need to work together, to listen to and learn from each other's analysis. Whether we work to stop the war, end racism, oppose the oppressions of globalization, we need to see the connections in our work and the way our issues connect to the punishment regime.”

“What was created in order to bring about the civil rights revolution, was a rare combination of brilliant strategy, namely nonviolent resistance, and the development of a broad-based coalition of interest groups that were anchored in the religious community, but were equally supported by labor, by elements of the Democratic party initially, and, of course, in those days, many northern Republicans were actually more liberal than most Democrats, I think people forget that,” reflects Rodman.

Culture

In *Black Skin, White Masks* Fanon writes, “There is a fact: White men consider themselves superior to black men. There is another fact: Black men want to prove to white men, at all costs, the richness of their thought, the equal value of their intellect. How do we extricate ourselves from this?”

This question of extrication was not lost on the NPRA. Prisoners came from poor, racially and ethnically segregated neighborhoods. They knew that difference was a fact of life and that it could either breed hatred and terror or illuminate the strengths and weaknesses of one's own heritage. For BANTU and the NPRA, US history clearly demonstrated that white racial allegiance undermined class interests; and that white supremacy and racialized surplus populations were the basis of the prison system.

“Given the effects of racism in prison and in the larger society, the NPRA recommended the development of strong cultural programs that would teach prisoners about their own heritages, increasing their self-esteem and pride. They envisioned rich programs, including music and art. They also recommended that prisoners teach each other about the fullness of their various cultural traditions. The Walpole prisoners had learned that understanding increased appreciation and developed a greater sense of brotherhood,” writes Bissonette.

The NPRA practiced antiracism knowing that the institution reproduced racism and encouraged old prejudices everyday through segregation and racialized benefits like furloughs and cushy jobs.

Because their environment was fraught with traps, the NPRA used white “hard core” prisoners as “shock troops” to check agent provocateurs and keep a lid on things when racial and interpersonal tensions got heavy. “I would not recommend this ploy now, because there are just too many gangs and cliques within the prison setting. It would be impossible to contain them all, and thereby too dangerous for any organization to rely upon them to keep peace,” cautions Hamm.

This peacekeeping strategy – by way of prisoner-sanctioned “legitimate violence” – reveals the contradictions and complexities of the situation, and the NPRA's practical considerations in keeping the project moving forward. They were always in a race with time; they needed to manage conflict while their cultural programs raised the prisoners' self-knowledge, cultural awareness, and group consciousness.

“The NPRA was always a multicultural, multiethnic, joint enterprise introduced to Walpole Prison by Irish and Italian-American prisoners that had the foresight to utilize the evolution of Black consciousness in the prison as a catalytic



Image by IQAA

springboard to launch the belief of empowerment into the hearts and minds of the general population,” concludes Ralph Hamm.

Today, prison culture is much more widespread and mythologized in popular culture than it was in the 1970s. Rodman argues, “...It’s really important to understand that what is now popular culture, the rappers and the [no] snitching and all that stuff, is actually thug culture. With the expansions of prisons you have created a whole different source for – I don’t know if you want to call it enrichment – but certainly a fertile field for the development of new attitudes and new rhythms...and that comes out of the prison system, which is a very basic, banal, sexist, misogynistic system. Gangbanging is simply the external extension of that operation as it goes on in the prison, and if you want to break all that [up], you’ve got to break it up at the source, which is in the prison, not in the community,” argues Rodman.

Full Employment

“The NPRA recommended that prisoners work with federal and state governments, along with private industry, to develop job-training programs within prisons. A job-placement network would compliment the job-training programs. The NPRA was clear: the jobs needed to be decent and pay fair wages, or prisoners would return to crime,” writes Bissonette.

The NPRA unveiled their plan during the deep recession of the 1970s. Unemployment and inflation soared. This did not faze the prisoners. They knew exactly how much it cost to keep them imprisoned. If the state allocated resources “for the good of all people” then jobs would follow and economically motivated harm would decrease.

Dellelo believes lifers could play a big part. He writes, “If we ‘invested’ in these individuals, trained them as teachers, provided them with ways to obtain vocational skills, got them certified as instructors in carpentry, plumbing, masonry, this would not only give meaning and purpose to these individuals’ lives, it would give them the skills they could pass on to other prisoners who could not only make a living wage on the street, but who could also maintain the institutions, at a huge savings to the state. And of course, if they were working for real wages, these prisoners would be paying taxes, which would help defray the cost of the correctional system as it was being converted into a self-disintegrating system, in addition to helping keep their families out of poverty—and prison.”

The independent state oversight agency, the Little Hoover Commission, estimates that 80 percent of former prisoners are unemployed and roughly 70 percent of parolees return to prison each year in California. These high unemployment and turnover rates – a national trend – present a different set of challenges to organizing than those faced by the long-term population at Walpole.

It’s clear that we have to make inroads and stronger connections to the troubled labor movement. Otherwise, we risk the Darwinian fate of scarcity politics. “The thing with the union is they find prisoners as a threat. When we’d try to get stuff going on inside the prison, they’d complain that we were stealing union jobs. Like who the fuck are we? We’re the same as you, when we come out on the street you want us to join your goddamn union, but you’re undercutting us inside the prison like we’re the fucking enemy, and that still holds true out in the population,” opines Dellelo.

Abolition

The NPRA’s Plan of Action recommended the “practical supports” they believed could safely return the vast majority of prisoners to their communities. Their study of history and experiences with various administrations and penal policies taught them the limitations and dangers of a rights framework. They attached the California Prisoners Union’s “Bill of Rights” to their plan as the “minimum standard” they could endure, but refused to become mired in defending those rights at the cost of not “advancing their broader causes.”

“The NPRA was a community of resistance, and this is the key to unraveling the braid [of the prison industrial complex]. The men at Walpole evaluated their captivity, studied the way that society defined them, and then rejected the whole package. They resisted the role they had been consigned to in society. They created new definitions

for themselves and for the institution they inhabited. And then they committed themselves to living in the world that they had created. The NPRA refused to define themselves as criminals paying for their transgressions, so they did not form an inmate council; they did not advocate for prisoners’ rights. They formed a union. Rather than acceding to the demand that they be only raw material and product, they made it clear that they were also producers, workers who were imprisoned—exploited as slave labor under the law,” writes Bissonette.

John O. Boone warned that community correction programs and prison reform could easily be manipulated and used to reinforce the system. After being fired as Massachusetts’s Commissioner of Corrections he went on to found the National Coalition to Abolish Prisons. In 2002, he addressed a question posed to him at a workshop at the national Critical Resistance conference in New Orleans on how anti-prison activists should deal with prisoner administrators and reform.

He responded, “I think you all have a lot of energy and a lot of good ideas but I don’t think you should be talking about reform. You can’t reform a corrupt system. It is rotten to the core. Abolishment is the only course of action. And don’t say it can’t be done. I have seen a lot of abolishment in my lifetime. I only wish I was as young as all of you.”

“The social revolution...cannot draw its poetry from the past, but only from the future. It cannot begin with itself before it has stripped itself of all its superstitions concerning the past.”

—Karl Marx, *The Eighteenth Brumaire*

Do We Dare Join Their Cause?

The world that these events unfolded in is long gone. “What you’re reading in the book doesn’t exist no more politically in Massachusetts. And you gotta keep in mind now California has many prisons, Massachusetts only had a few, and we locked our battle down in Walpole, we were very familiar with how the institution attacked us...we was a pretty close-knit family,” warns Dellelo.

Walpole Prison itself is now called Cedar Junction. The US imprisoned population has skyrocketed from under 200,000 to over 2,500,000 in three decades; racial divisions have proliferated and taken on the subtler cloak of multiculturalism; and union membership has plummeted to only 1 in 8 workers. Obama or not, the owning class is squeezing the poor. The situation is infinitely more complex and dire.

The prison system learned its lessons. “They understood very well by the early 70s that if you wanted to avoid what happened in Attica and what almost happened in Massachusetts on the positive side, you had to cut off that communication with the community and you had to have a whole new strategy of prison construction and architecture that was based on the principles of isolation, rather than on the principles of cell blocks. Because if you have cell blocks then that allows too many people to get together too often to plan and do stuff, whereas if you put people in isolation then they can’t do a damn thing...and of course now we have whole prisons, especially in California, that are based on that inhumane premise,” explains Rodman.

“US senators and reps went around this country in the early 70s and looked at the entire correctional system with the intent of taking control [of it]. In 1974, the National Institute of Corrections was created by Attorney General Mitchell... The whole concept that swept this country about getting tough on crime emanated from the NIC and people are totally unaware of the shit that’s going on... we gotta educate people... because this is what controls all prisons in the US. If you can control and influence this body, you can control and influence all the prisons across the US... Corrections isn’t about corrections it’s about job security. That’s the problem, but it turned around and helped us to the extent that they had spent over \$60 billion building new prisons and the guards immediately got their salaries jacked up off the charts and then finally the states learned we can’t afford this, how the hell do we get out of this, so the NIC did a 360 and changed the entire correctional paradigm and now rehabilitation works,” explains Dellelo.

How the hell are we going to get out of this?

Hamm writes, *"The PIC cues its repression upon our actions or plans of action. Some of the NPRA's best victories were had through spontaneous reaction to a situation. Human nature will always afford a solution...a new platform...the leverage points...and the new political link. Everything that the NPRA accomplished was a result of our being the students of history. The past is the bedrock upon which we presently stand, as a platform for the future."*

The current economic crisis provides opportunities and grave dangers as federal and state governments tighten their fiscal belts. The challenge is to agree upon a common analysis and program for change. A broad coalition of groups working in concert made the advances at Walpole possible. Like the NPRA's Plan for Action, the center of any program has to be prisoner leadership, decarceration, and dignified, justly compensated work.

Dellelo concludes, "The problem is who are the experts? And the

experts are not the people in corrections, the experts are actually the prisoners, these are the experts, and the problem is we don't know how to use this resource."

Somewhere between Hamm and Marx, between history and innovation, there is a road.

It's time to hear your Plan of Action!

Part three will be a compilation of your thoughts on When the Prisoners Ran Walpole, the current situation, and what we can do together. So write us with your responses! Write to:

Walpole Response
c/o **The Abolitionist**
Critical Resistance
1904 Franklin St., Suite 504
Oakland, CA 94612.

THE STORY TELLING AND ORGANIZING PROJECT (STOP)

Sometimes it's hard to talk about and embody abolition in real, everyday terms. What happens when we are in a situation where our physical and emotional safety, or that of someone we know, is compromised? How can we refrain from involving the cops or the state when sometimes this feels like the only recourse?

The Story Telling and Organizing Project (STOP), part of Creative Interventions, is collecting stories of interventions involving family, intimate and other forms of interpersonal violence where the police or the state were not brought into the picture. Stories are collected by a trained volunteer through audio recordings and are being used in workshops and in other venues where participants are looking for community solutions to violence.

Collaboration between Creative Interventions and Critical Resistance made sense and a couple of members of the Oakland CR chapter attended trainings on various aspects of the project, including story collecting. It is critical in our work as abolitionists that we not only understand the short comings of the current system, but that we give voice to the dreams, desires, attempts, and strategies we've put into practice. These recordings provide a jumping off place from which to gain perspective and ideas, or simply the courage and inspiration to come up with your own strategy to deal with violence in your life.

The stories are also a powerful organizing tool. So many times when we talk about abolition, we are asked for the solutions, for the answers, for the alternatives. So many times, we respond that we don't have all of the answers and that we don't

have to. While this is true, it often rings hollow. STOP empowers us all to tell our stories and to provide strategies to share, to use in bits and pieces, to challenge, or just think about.

One of the most engaging parts of the project is that the stories are recorded and, for the most part, you listen to the person who actually had this experience of violence and hear in their own words what they did to address it. You can hear the story teller smile, laugh, and cry as they speak. It makes listening to a story very tangible and gives the listener a way to reach in and interact with that experience in a more visceral way.

As part of Critical Resistance's collaboration with STOP, we are looking for stories from people who are inside. We feel that these stories are particularly important because they provide a hand hold, a chink in the walls of a system that thrives on silencing people's voices, cutting individuals off from family and community and taking away people's right to self-determination.

Please let us know if you would like to tell your story of an experience of addressing interpersonal violence without involving state means (police, correctional officers, courts, etc). You can write to Jay at:

Critical Resistance
1904 Franklin St, Suite 504
Oakland, CA, 94612

SUPPORT CRITICAL RESISTANCE AND SUBSCRIBE TO THE ABOLITIONIST!

Your subscription helps us to send the Abolitionist to over 1,000 prisoners for free.

- \$35 for 4 issues **Low income:** \$8 for 4 issues
 \$60 for 8 issues \$15 for 8 issues

Name: _____

Mailing Address: _____

Billing Address (if different): _____

- Please charge my credit or debit card.

Credit card type: _____

Credit card number: _____

Expiration date: _____

- I have enclosed a check payable to Critical Resistance.

- Yes, please send me e-mail updates!

Email Address: _____

Survey for Our Readers

CONTENT

1. Rate the following regular columns from 1 to 5 (5 being the highest score). Please include specific feedback.

Alternatives	1	2	3	4	5
Coming Home	1	2	3	4	5
Critical Condition	1	2	3	4	5
News Briefs	1	2	3	4	5
Testing the Borders	1	2	3	4	5
Vicissitudes	1	2	3	4	5
Policing	1	2	3	4	5
Blast from the Past	1	2	3	4	5
First Nations	1	2	3	4	5
Prisoner Submissions	1	2	3	4	5

Comments:

2. Are you interested in a regular labor column? Y / N
What topics and issues would you like to see included in it?

3. Is the content of the paper relevant? Y / N
Why or why not?

4. What would you like to see addressed in the paper that currently isn't being addressed?

APPLICATION

5. Are there clear ways to apply what you read?

6. Do you have ideas for making the paper more useful (applicable)?

7. What resources would you like included in the paper?

DESIGN

(If you are an artist, please submit empowering images!)

8. Is the paper visually appealing? Y / N

9. How can we improve the design?

COMMUNITY

10. Do you share the paper with other people? Y / N

11. Approximately how many people read your copy?

12. Are you interested in forming a study group? Y / N

DEMOGRAPHICS

13. What is your age?

14. What is your race/ethnicity?

15. What is your gender identity?

16. How many years is your sentence?

17. What is your security level?

18. Do you read the paper in English or Spanish?

19. Do you have any health issues?

20. What is your education level?

Send your completed survey to:

The Abolitionist
c/o Critical Resistance
1904 Franklin St., Ste. 504
Oakland, CA 94612

Send The Abolitionist Your Writing and Art!

WE ACCEPT ARTICLES, LETTERS,
CREATIVE WRITING, POETRY,
INTERVIEWS, BIOGRAPHIES,
AND ARTWORK.

IDEAS FOR ARTICLES AND ARTWORK:

- Practical steps toward prison industrial complex abolition
- Ways to remain physically and mentally healthy while imprisoned
- Examples of prisoner organizing
- Updates on what's happening at the prison you're at (for example: working conditions, health concerns, lockdowns)
- Legal strategies and important cases that impact prisoners
- Alternatives to policing, punishment, and imprisonment
- Experiences about life after prison
- Reflections on identity (for example: race, class, gender, family roles)
- Op-ed on an article published in recent issue

WHAT TO SUBMIT:

- Articles should not exceed 1500 words (roughly 5 handwritten pages)
- Letters should not exceed 250 words
- Empowering artwork that will print well

HOW TO SUBMIT:

- Specify how you want your name and address printed with your article.
- If possible, send a copy of your submission, not the original.
- Submissions will automatically be copy-edited for grammar and spelling.

WRITING SUGGESTIONS:

- *Try to write an outline before you write the piece.* Ask yourself: Does the first paragraph tell the reader what the article is about? Do the middle paragraphs support and strengthen the main argument? Does the last paragraph have a conclusion and some suggestions for action?
- *Remember that writing is difficult for all of us and that your ideas are worth the struggle.* Try reading your piece out loud to yourself or sharing it with someone else. Doing this will help you clarify your ideas and get feedback on how you can strengthen your submission.
- *Have fun!*

SEND YOUR SUBMISSION TO:

The Abolitionist
c/o Critical Resistance
1904 Franklin Street, Suite 504
Oakland, CA 94612

We do not accept individual appeals for money, legal support, or publicity.

RESOURCES

Critical Resistance

1904 Franklin Street, Ste. 504
Oakland, CA 94612
(510) 444-0484
www.criticalresistance.org

When the Prisoners Ran Walpole: A True Story in the Movement for Prison Abolition

by Jamie Bissonette
www.southendpress.org

Intertribal Friendship House

523 International Blvd
Oakland, CA 94606
(510) 836-1955
www.ifburbanrez.org

National Institute on Aging

Building 31, Room 5C27
31 Center Drive, MSC 2292
Bethesda, MD 20892
www.nia.nih.gov

Legal Services for Prisoners with Children Older Prisoner Campaign

1540 Market St., Suite 490
San Francisco, CA 94102
(415) 255-7036
www.prisonerswithchildren.org

National Network for Immigrant and Refugee Rights

(510) 465-1984
www.nnirr.org

UnCommon Law

220 4th Street, Suite 201
Oakland, CA 94607
(510) 271-0310
www.theuncommonlaw.com

Free the SF8

Committee for the Defense of Human Rights
P.O. Box 90221
Pasadena, CA 91109
(415) 226-1120
www.freethesf8.org

Federal Bureau of Prisons

Leonard Peltier
#89637-132
PO BOX 474701
Des Moines Iowa 50747-0001
www.leonardpeltier.net

!Envíe Sus Escritos y Obras de Arte al Abolicionista!

ACEPTAMOS ARTÍCULOS, CARTAS, ESCRITURA CREATIVA, POESÍA, ENTREVISTAS, BIOGRAFÍAS, Y OBRAS DE ARTE

IDEAS PARA ARTÍCULOS Y OBRAS DE ARTE:

- Medidas prácticas hacia la abolición del complejo carcelario-industrial
- Maneras de mantenerse físicamente y mentalmente saludable mientras se está encarcelado(a)
- Ejemplos de prisioneros que pelean por alguna causa
- Noticias de lo que está pasando en la prisión donde está (por ejemplo: condiciones de trabajo, problemas de salud, confinamientos)
- Estrategias legales y casos importantes que afectan a los prisioneros
- Alternativas a la policía, el castigo, y las prisiones
- Experiencias sobre la vida después de la prisión
- Reflexos sobre identidad (por ejemplo: raza, clase, género, roles familiares)
- Opiniones/editoriales sobre artículos publicados recientemente

QUÉ PRESENTAR PARA PUBLICACIÓN:

- Los artículos no deben exceder 1500 palabras (5 paginas escritas a mano, más o menos)
- Las cartas no deben exceder 250 palabras
- Obras de arte inspiradoras que se puedan imprimir bien

¿CÓMO PRESENTAR PARA PUBLICACIÓN:

- Especifique como quiere que su nombre y dirección aparezcan en su artículo
- Si es posible, envíenos una copia de su documento, y no el original
- La gramática y la ortografía de los documentos serán editados

SUGERENCIAS PARA ESCRITURAS:

- *Try to write an outline before you write the piece. Ask yourself: Does the first paragraph tell the reader what the article is about? Do the middle paragraphs support and strengthen the main argument. Does the last paragraph have a conclusion and some suggestions for action?*
- *Remember that writing is difficult for all of us and that your ideas are worth the struggle. Try reading your piece out loud to yourself or sharing it with someone else. Doing this will help you clarify your ideas and get feedback on how you can strengthen your submission.*
- *Have fun!*

ENVÍE SU PRESENTACIÓN A:

La Abolicionista
/o Critical Resistance
1904 Franklin Street, Suite 504
Oakland, CA 94612

No aceptamos solicitudes individuales de dinero, apoyo legal, o publicidad.

RECURSOS

Critical Resistance
1904 Franklin Street, Ste. 504
Oakland, CA 94612
(510) 444-0484
www.criticalresistance.org

When the Prisoners Ran Walpole: A True Story in the Movement for Prison Abolition
by Jamie Bissonette
www.southendpress.org

Intertribal Friendship House
523 International Blvd
Oakland, CA 94606
(510) 836-1955
www.sfbayarea.org

National Institute on Aging
Building 31, Room 5C27
31 Center Drive, MSC 2292
Bethesda, MD 20892
www.nia.nih.gov

Legal Services for Prisoners with Children
Older Prisoner Campaign
1540 Market St., Suite 490
San Francisco, CA 94102
(415) 255-7036
www.prisonerswithchildren.org

National Network for Immigrant and Refugee Rights
(510) 465-1984
www.nntr.org

UnCommon Law
220 4th Street, Suite 201
Oakland, CA 94607
(510) 271-0310
www.tbencommonlaw.com

Free the SF8
Committee for the Defense of Human Rights
P.O. Box 90221
Pasadena, CA 91109
(415) 226-1120
www.freebsf8.org

Federal Bureau of Prisons
Leonard Peltier
#89637-132
PO BOX 474701
Des Moines Iowa 50747-0001
www.leonardpeltier.net

Encuesta para Nuestros Lectores

CONTENIDO

1. Califique las siguientes secciones de 1 al 5 (5 siendo la calificación más alta). Por favor incluya comentarios específicos de cada una o de cualquier sección.

Alternativas 1 2 3 4 5

Regreso a casa 1 2 3 4 5

Condiciones críticas 1 2 3 4 5

Resumen de noticias 1 2 3 4 5

Prueba de fronteras 1 2 3 4 5

Albajos 1 2 3 4 5

Patrullaje 1 2 3 4 5

Encuentro con el pasado 1 2 3 4 5

Primeras naciones 1 2 3 4 5

Comunicaciones de presos 1 2 3 4 5

Comentarios:

2. ¿Está interesado en una sección habitual sobre trabajo? ¿Qué temas y problemáticas le gustaría sean incluidas?

3. ¿Es relevante el contenido del periódico? ¿Por qué es relevante? ¿Por qué no es relevante?

4. ¿Qué le gustaría ver discutido en el periódico que hasta ahora no ha sido discutido?

SOLICITUD

5. ¿Existen formas claras para utilizar lo que lee en el periódico?

6. ¿Tiene ideas para hacer el periódico más útil (aplicable)?

7. ¿Qué recursos le gustaría que se incluyera en el periódico?

DISEÑO

(Si es artista, por favor envíenos imágenes inspiradoras!)

8. ¿Es agradable la imagen visual del periódico?

9. ¿Cómo podríamos mejorar el diseño?

COMUNIDAD

10. ¿Comparte el periódico con otras personas?

11. ¿Cuántas personas aproximadamente leen la copia que usted recibe?

12. ¿Está interesado en formar un grupo de lectura?

DATOS GENERALES

13. ¿Qué edad tiene?

14. ¿Cual es su raza/etnicidad?

15. ¿Con que género se identifica?

16. ¿A cuantos años se le ha sentenciado?

17. ¿Cual es su nivel de seguridad?

18. ¿Lee el periódico en inglés o español?

19. ¿Tiene algún problema de salud?

20. ¿Hasta que grado fue a la escuela?

Favor de enviar su encuesta completada a:

The Abolitionist
c/o Critical Resistance
1904 Franklin St., Ste. 504
Oakland, CA 94612

través de reacciones espontáneas a una situación. La naturaleza humana siempre tendrá una solución... una nueva plataforma... los factores clave... y el nuevo vínculo político. Todo lo que la NPRA logró fue el resultado de nuestra calidad de estudiantes de la historia. El pasado es la base sólida donde estamos parados actualmente, como una plataforma para el futuro".

La crisis económica actual brinda oportunidades y peligros severos a medida que los gobiernos federal y estatal aseguran sus cinturones fiscales. El desafío yace en llegar a un acuerdo sobre un análisis y un programa comunes para el cambio. Una coalición amplia de grupos que trabajaban a la par hizo posible los logros alcanzados en Walpole. Al igual que el Plan de Acción de la NPRA, el centro de cualquier programa tiene que ser el liderazgo de los presos, la excarcelación, y un trabajo digno y remunerado apropiadamente.

Delleo finaliza, "El problema es ¿quiénes son los expertos? Porque la gente en el correccional no son los expertos; los expertos en realidad

EL PROYECTO ORGANIZAR Y CONTAR HISTORIAS

A veces es difícil hablar e imaginarse la abolición en términos concretos. Qué pasa cuando estamos en una situación cuando nuestro seguridad, física o emocional, es comprometida? Como podemos evitar involucrando la policía cuando sentimos que no tenemos otro recurso?

El Proyecto Organizar y Contar Historias (en inglés, Story Telling and Organizing Project o STOP), una parte de Creative Interventions, (Intervenciones Creativas), esta colectando historias de intervenciones sobre instancias de violencia interpersonal cuando la policía no es involucrada. Las historias son colectadas por un voluntario educado con una grabadora y hoy día las historias son utilizadas en clases y otros lugares donde la gente busca soluciones comunitarias a la violencia.

Parcía que una colaboración entre Creative Interventions y Critical Resistance era lógica y recientemente unos miembros de CR asistieron entrenamientos de varios aspectos del proyecto, como coleccionar historias. Es crítica que en nuestro trabajo como abolicionistas entendemos los problemas con el sistema y también hablar sobre nuestros sueños, deseos, intentos y estratégicos que hemos practicado. Estas historias proveen una oportunidad para ganar perspectivas e ideas nuevas, o simplemente la valentía y la inspiración para pensar en su propio estratégico a resolver la violencia en su propia vida.

Las historias también son instrumentos para organizar. Muchas veces cuando hablamos de la abolición, personas pedimos respuestas, soluciones, y alternativos.

Muchas veces, decimos que no tenemos todas las respuestas y no es necesario que sepamos las respuestas. Mientras esto es la verdad, suena vacía. STOP nos da el poder a contar nuestras historias y compartir estratégicos, preguntar y pensar.

Una parte muy interesante de este proyecto es que las historias son grabadas y puedes escuchar a la persona que en realidad tuvo la experiencia de violencia y lo que hizo para resolverla, en sus propias palabras. Puedes escuchar a la persona reír, sonreír, y llorar mientras habla. Por eso, la experiencia de escuchar a la historia es más palpable, más visceral.

Como parte de la colaboración de CR y STOP, buscamos historias de la gente a dentro de las prisiones. Creemos que estas historias son muy importantes porque proveen una resistencia contra de un sistema que intenta silenciar la gente y separar individuos de sus familias y comunidades y quitar los derechos de auto-determinación.

Por favor, decimos si quiere contar su historia de una experiencia que tiene que ver con la violencia interpersonal que no involucra el gobierno (la policía, las cortes, etc.). Usted puede escribir a Joy a:

Critical Resistance
1904 Franklin St, Suite 504
Oakland, CA 94612

¡APOYE A CRITICAL RESISTANCE Y SUSCRIBASE A LA ABOLICIONISTA!

Su suscripción nos ayuda a mandar copias gratis de *La Abolicionista* a más de 1.000 presos.

- \$35 por un año
- \$60 por dos años
- Low income: \$8 por un año \$15 por dos años

Nombre: _____

Dirección postal: _____

Dirección de facturación (si es distinta) : _____

- Favor de cobrar mi tarjeta de crédito

Clase de tarjeta de crédito: _____

Número de tarjeta de crédito: _____

Fecha de vencimiento: _____

- He incluido un cheque a nombre de Critical Resistance

- ¡Si! Favor de mandarme informes electrónicos.

Correo electrónico: _____

Jason O. Boone advirtió que los programas correctivos de la comunidad y la reforma carcelaria podían manipularse con facilidad y utilizarse para reforzar el sistema. Luego de haber sido despedido de su puesto como Comisionado Correccional de Massachusetts, fundó la Coalición Nacional para la Abolición de las Cárcels. En 2002, se expresó con respecto a una pregunta que le hicieron en un taller de trabajo en la conferencia de Critical Resistance en New Orleans sobre cómo los activistas en contra de las prisiones deberían lidiar con los administradores y las reformas carcelarias.

El respondió, "Pienso que todos ustedes tienen mucha energía y muchas buenas ideas pero no creo que debieran hablar de reforma. No se puede reformar un sistema corrupto. Esta podría desde el interior. La abolición es la única línea de acción. Y no digan que no puede hacerse. He visto mucha abolición en mi vida. Sólo quisiera ser tan joven como todos ustedes".

¿Nos Animamos a Unirnos a Su Causa?

"La revolución social... no puede seleccionar su poesía del pasado, sino sólo del futuro. No puede comenzar en sí misma sin antes haberse deshecho de todas sus supersticiones respecto del pasado."

— Karl Marx, *The Eighteenth Brumaire*.

El mundo en que estos sucesos se desarrollaron hace tiempo que ha quedado atrás. "Lo que lees en el libro ya no existe políticamente en Massachusetts. Y debes tener en cuenta que ahora California tiene muchas prisiones, Massachusetts sólo tuvo unas cuantas, y nosotros libramos batalla en Walpole; estábamos muy familiarizados con la manera en que la institución nos atacaba... éramos una familia muy unida", advierte Delleo. La Cárcel de Walpole ahora se llama Cedar Junction. La población encarcelada de los Estados Unidos se ha disparado de menos de 20,000 a más de 2,500,000 en tres décadas; las divisiones raciales han proliferado y han tomado un matiz más sutil de multiculturalismo; y la membresía del sindicato ha caído a 1 entre 8 trabajadores. Con o sin Obama, la clase propietaria está retorciendo a los pobres. La situación es muchísimo más compleja y extrema.

El sistema carcelario aprendió su lección. "A principios de la década de 1970 ellos comprendieron muy bien que si se quería evitar lo ocurrido en Atica y lo que casi sucedió en Massachusetts, de una perspectiva positiva, se tenía que cortar la comunicación con la comunidad y se debía implementar una estrategia totalmente nueva de construcción y arquitectura carcelaria, las cual estaba basada en los principios del aislamiento, en lugar de los principios de bloques de celdas. Ya que si se tienen bloques de celdas, entonces se permite que mucha gente se reúna muy a menudo y haga planes y cosas por el estilo, mientras que si se aisla a la gente, no pueden hacer un carajo... y por supuesto, ahora tenemos prisiones enteras, especialmente en California, basadas en esa premisa humana", explica Rodman.

"Los senadores y representantes norteamericanos se pasaron por el país a principios de la década de 1970 y observaron a todo el sistema del Ministerio de Justicia creó el Instituto Correccional (National Institute of Corrections — NIC)... Todo el concepto de sobre la severidad contra el delito que atrasó el país provenía del NIC y la gente ignora completamente la mierda que sucede... tenemos que educar a la gente... porque esto es lo que controla todas las prisiones en los Estados Unidos. Si se puede controlar y ejercer influencia es esta institución, entonces se puede controlar e influenciar todas las prisiones a lo largo de los Estados Unidos... El sistema correccional no tiene que ver con lo correccional, sino con la seguridad laboral. Ese es el problema, pero se ha dado vuelta y nos ha ayudado a tal punto que han tenido que gastar \$60 mil millones de dólares para construir nuevas prisiones e inmediatamente los sueldos de los guardias se fueron por las nubes, y entonces los estados finalmente aprendieron que no podían costarlo. ¿Como carajo salimos de ésta? De esta manera, el NIC dio un giro de 360 grados y cambió el paradigma correccional completo y ahora la rehabilitación funciona", explica Delleo.

¿Como carajo vamos nosotros a salir de ésta?

Hamn escribe, "El PIC reprime según nuestras acciones o nuestros planes de acción. Algunas de las mejores victorias de la NPRA se obtuvieron a

entruquecimiento—pero si un campo fértil para el desarrollo de nuevas actitudes y nuevos ritmos... y eso proviene del sistema carcelario, el cual es un sistema muy banal, sexista y misógino. Las violaciones en grupo son simplemente la extensión externa de ese acto que ocurre en prisión, y si se quiere terminar con todo eso, se debe hacer desde la fuente, que es la prisión, no la comunidad".

Pleno Empleo

"La NPRA recomendó que los presos trabajen con los gobiernos estatales y federales, junto con la industria privada, para desarrollar programas de capacitación dentro de la prisión. Una red de puestos de trabajo serviría de complemento a los programas de capacitación. La NPRA fue clara: lo trabajos tienen que ser dignos y se deben pagar sueldos justos, o los presos reincidirían en el delito", escribe Bisssonette.

La NPRA reveló su plan en la década de 1970. El desempleo y la inflación estaban en creciente aumento. Pero esto no molestó a los presos. Ellos sabían exactamente cuánto costaba mantenerlos en prisión. Si el estado asignara sus recursos "por el bien de la gente", entonces lo mismo ocurriría con los empleos y el daño impulsado por la economía se revertiría.

Delleo cree que aquellos que cumplen cadena perpetua podrían jugar un rol importante. Él escribe, "Si 'invertiéramos' en estos individuos, si los capacitásemos como maestros, les brindaríamos oportunidades para obtener habilidades vocacionales; si se graduaran como instructores en carpintería, plomería, albañilería, no sólo les brindaría un significado y un propósito a estos individuos, sino que también les daría habilidades que podrían enseñar a otros presos que no sólo podrían sustentar en la calle, sino también mantener las instituciones, ahorrándole muchísimo al estado. Y por supuesto, si trabajasen por salarios reales, estos presos pagarían impuestos, los cuales ayudarían a sufragar el costo del sistema correccional a medida que éste se fuera convirtiendo en un sistema que se desintegre a sí mismo, además de ayudar a mantener a sus familias fuera de la pobreza—y de prisión".

La Pequeña Comisión Hoover, la agencia estatal de supervisión independiente, estima que el 80 por ciento de los antiguos presos se encuentran desempleados, y que aproximadamente un 70 por ciento de aquellos con libertad condicional regresan a prisión cada año en California. Estos altos índices de desempleo y rotación—una tendencia nacional—presentan un grupo diferente de desafíos para la organización que enfrenta la población con largas condenas en Walpole. Queda claro que debemos progresar y lograr conexiones más fuertes para el atormentado movimiento obrero. De otra forma, nos arriesgamos al destino Darwiniano de la política de la escasez. "Lo que ocurre con el sindicato es que ven a los presos como una amenaza. Cuando intentamos comenzar algo dentro de la prisión, ellos se quejan de los estamos robando trabajos del sindicato. Como que, ¿quién carajo somos? Somos iguales que ustedes, cuando salimos a la calle ustedes quieren que nos unamos a sus jódidos sindicatos, pero nos están subestimando desde dentro de la prisión como si fuésemos el maldito enemigo, y eso también es verdad allí afuera, en la población", opina Delleo.

Abolición

El Plan de Acción de la NPRA recomendaba el "apoyo práctico" que ellos creían podría regresar a salvo a sus comunidades a la gran mayoría de los presos. Su estudio de la historia y de las experiencias con distintas administraciones y políticas penales les enseñó las limitaciones y los peligros de un esquema de trabajo basado en los derechos. Agregaron a su plan la "Declaración de Derechos" del Sindicato de Presos de California como el "estándar mínimo" que podrían soportar, pero se negaron a quedarse atrapados en la defensa de esos derechos a costa de no "avanzar en sus causas más amplias".

"La NPRA era una comunidad de resistencia, y ésta es la clave para desmenuar la trama [del complejo industrial carcelario]. Los hombres en Walpole evaluaron su encierro, estudiaron la forma en que la sociedad los define, y luego rechazaron el paquete completo. Crearon nuevas definiciones para sí mismos y para la institución que habitaban. Y luego se comprometieron ellos mismos a vivir en el mundo que habían creado. La NPRA rehusó a definirse como criminales que pagaban por sus transgresiones. Y fue así que no formaron un consejo de presos: no defendían los derechos de los presos. Formaron un sindicato. En lugar de acceder a las demandas de que solo fueran materia prima y producto, ellos dejaron en claro que también eran productores, trabajadores que se encontraban encerrados—explotados como trabajo esclavo bajo la ley", escribe Bisssonette.

Durante 12 semanas la NPRA demostró que podían administrar la prisión de manera mucho más constructiva y humana que sus carceres. Por lo tanto, como expertos, su plan era llevar la delantera en el “desarrollo de políticas, clasificación, asignación de trabajos, y disciplina”. Si carecen de base de grupos de interés que estaban ahanzados en la comunidad religiosa, pero que estaban igualmente apoyados por los obreros, por los elementos del partido Demócrata en un principio; y por supuesto, en aquellos días, muchos Republicanos del norte eran en realidad más liberales que la mayoría de los Demócratas. Creo que la gente se olvidó de eso”, reflexiona Rodman.

Cultura

En Black Skin, White Masks, Fanon escribe, “Existe un hecho: Los hombres blancos se consideran a sí mismos superiores a los hombres negros. Y existe otro hecho: Los hombres negros quieren demostrarle a los blancos, a toda costa, la riqueza de su pensamiento, el igual valor de su intelecto. ¿Cómo nos libramos de esto?”.

Esta cuestión de liberación no se perdió con la NPRA. Los presos provenían de vecindarios pobres, racial y étnicamente segregados. Sabían que la diferencia era un hecho de la vida, y que esto podría engendrar odio y terror o iluminar las fortalezas y debilidades de la propia herencia. Para BANTU y la NPRA, la historia de los Estados Unidos demostraba claramente que la lealtad racial blanca subestimaba los intereses de clase: y que la supremacía blanca y el excédente racista de las poblaciones constituirían la base del sistema carcelario.

“Debido a los efectos de racismo en la prisión y en la sociedad en general, la NPRA recomendó el desarrollo de fuertes programas culturales que les enseñaran a los presos acerca de sus propias herencias, para aumentar así su autoestima y su orgullo. Idearon programas ricos en música y arte, y también recomendaron que los presos se enseñasen entre sí sobre la amplitud de sus variadas tradiciones culturales. Los presos de Walpole habían aprendido que la comprensión aumenta la apreciación y el desarrollo de un mayor sentido de la hermandad”, escribe Bisssonette.

La NPRA llegó a un balance preciso entre la práctica del antirracismo y el hecho de que la institución reproducía el racismo y alentaba los viejos prejuicios todos los días por medio de la segregación y los beneficios racistas como los permisos y los trabajos acomodados.

Dado que el ambiente era tenso debido a las trampas, la NPRA utilizó presos blancos “intransigentes” como “tropas de choque”, para vigilar a los agentes provocadores, y mantener un límite cuando las tensiones raciales e interpersonales se pusieran feas. “Hoy no recomendaría este accionar, porque existen demasiadas bandas y pequeños grupos de interés en el ambiente carcelario. Sería imposible contentos a todos, y por ende, demasiado peligroso para que cualquier organización confíe en ellos para mantener la paz”, advierte Hamm.

La estrategia de mantener la paz—por medio de una “legítima violencia” ratificada por los presos— pone al descubierto las contradicciones y las complejidades de la situación, y las reflexiones prácticas de la NPRA para mantener el proyecto en desarrollo. Siempre estuvieron en una guerra contra el tiempo; necesitaban manejar el conflicto a medida que sus programas culturales aumentaban el autoconocimiento, la conciencia cultural, y la conciencia

Imagen por IQAA



Island. No querían generar una situación donde diferentes grupos de la comunidad trabajasen en desacerdo o en solitario.

Esta preocupación anticipó el auge del activismo sin fines de lucro y el descontento institucionalizado, el cual tiende a asegurarse nichos, a enfocarse en asuntos individuales, y a estar impulsado por objetivos estrechos de organizaciones en lugar de trabajar como un movimiento amplio y unido para cambiar todo el sistema.

Este es un obstáculo enorme que hay que superar. Desde su liberación, Delleo ha sufrido esta fragmentación una y otra vez. “Todas las organizaciones estaban unidas para ir en una sola dirección... ahora todo resultó ser una mierda. Las organizaciones en la calle tienen sus propios objetivos, y aquellas que logran ingresar en una prisión

impiden que alguien más lo haga, y no van a arriesgarse a causar problemas. El DOC es un especialista en controlar organizaciones, en protegerlas, lo que significa que ahora controlan todas las organizaciones. Y la gente ahí fuera, resulta que no son tan conscientes políticamente como ellos piensan que quieren ser... pelean de la manera equivocada y no se dan cuenta”, nos dice Delleo.

Bisssonette nos explica esta parte de la relevancia contemporánea del plan, “El PIC se compone de una fuerte unión, como una treza, de intereses del gobierno norteamericano, intereses económicos internacionales, y regímenes de castigo. Cada mechón mantiene al otro en su lugar... y aquellos de nosotros que estamos interesados en construir una sociedad justa y equitativa donde toda la gente pueda vivir en paz debemos trabajar juntos, escuchar los análisis del otro y aprender de ellos. Ya sea que trabajemos para detener la guerra, terminar con el racismo, u oponernos a las opresiones de la globalización, necesitamos ver las conexiones en nuestro trabajo y la forma en que nuestros asuntos se conectan al régimen de castigo”.

Actualmente, la cultura carcelaria está mucho más expandida y mitificada en la cultura popular de lo que ocurría en la década de 1970. Rodman afirma que, “Es muy importante comprender que lo que hoy es la cultura popular, los raperos y el [no] delatar y todo eso, creado una fuente totalmente diferente para—no sé si querías llamarlo

con financiamiento insuficiente al DYS. Una parte del plan de la NPRA era quitar dinero de la prisión y invertirlo en educación de calidad.

Educación

La educación jugó un papel clave en el plan. Dado que la mayoría de los presos eran funcionalmente analfabetos, la NPRA creó una currícula de educación básica dictada por presos-maestros. Sabían que para liberar el cuerpo se requiriera también liberar la mente.

Su currícula reflejó el tipo de preparación que los presos necesitaban para salir y mantenerse fuera de la prisión. La NPRA se asoció con universidades locales para suministrar recursos, entrenamiento, y títulos avanzados. “En una de nuestras prisiones teníamos el Programa de Títulos Master de la Universidad de Boston—el índice de reincidencia para 2 ó 3 años fue cero”, observa Delleo.

Delleo recuerda a menudo que estudiar sociología amplió sus horizontes. Le dio una manera productiva de aplicar su “experiencia en el campo de las ‘causas y efectos’ del confinamiento”. El continúa utilizando su educación como feroz defensor de la abolición y para cumplir con la promesa original de la NPRA de “trabajar con la sociedad para resolver el problema del delito.”

Y explica, “Ingresé a la prisión con una educación de séptimo grado, y salí con una Licenciatura en Filosofía y Letras, me especialicé en sociología, y desde entonces he estado en la calle; soy un auxiliar legal certificado. Ahora dime si no soy un jodido experto. ¿Quieres saber cómo rehabilitar presos? Yo te puedo ayudar.”

La educación crítica es siempre una calle de doble sentido. Los intercambios educacionales entre presos y miembros de la comunidad exterior exponen a esta última a la verdadera naturaleza de las prisiones —algo que falta muchísimo hoy. Kumasi —co-autor de *The Folsom Prisoners’ Manifesto of Demands and Anti-Oppression Platform* — nos explica, “Existen muy pocas personas de nuestro lado que realmente pueden comprender lo que el [Delleo] está diciendo, y que pueden conducirnos por el camino para desentrañar esta mierda... y luego construir... una estructura que funcione y luego llevarlo a cabo a... un nivel realista. Es necesario enseñarle a la gente cómo hacerlo. Ellos no tienen este tipo de educación específica.”

Justicia Reparadora

La NPRA sabía que debía tratarse el daño que causaron muchos de los presos. Para la NPRA, la conexión entre la transformación del individuo y la de la comunidad era inseparable. Lo que más tarde se llamaría justicia reparadora era un ingrediente central del plan.

“La NPRA explicó que muchos presos necesitaban la seguridad de una relación terapéutica confidencial para enfrentar los inconvenientes que los habían llevado a prisión... La NPRA reconoció que el asesoramiento podría salvar la unidad familiar, a menudo destruida por la vergüenza y la presión de la encarcelación”, escribe Bissouette.

En un plano social, reconocieron que el complejo carcelario industrial explota este daño en muchos frentes: para crear una brecha de desconianza entre los presos y sus parientes, para legitimar su propia existencia, y para reforzar el estereotipo de que los presos son crueles y no tienen arrepentimiento, que son incapaces de cambiar, y que necesitan ser incapacitados. La NPRA consideró los permisos como una forma de reconstruir la confianza y de “participar en el desarrollo constructivo de las comunidades de las que provienen.”

Ed Rodman insiste en la necesidad de una revolución de valores y de métodos para deshacer al complejo carcelario industrial. “King [MJK, Jr.] intentó ayudar a que la gente lo vea, y es una de las razones por las que fue asesinado. El intento ayudaría a ver la conexión entre el racismo y la justicia recuperadora —una mentalidad vengadora— que impulsó el modo, que mantuvo al sistema carcelario en crecimiento, con una política externa basada esencialmente en esos mismos principios: que la supremacía blanca gobernará y que los Estados Unidos tienen el poder de obligar a la gente a hacer lo que ellos quieren que haga”, explica Rodman.

Impulsado por los Presos

La NPRA sabía que debían arreglárselas ellos mismos. Ralph Hamm lo explica así, “...la mayoría de nuestras necesidades eran inmediatas, y no podíamos esperar los años que les llevarían a los políticos afrontar económicamente nuestra ayuda. No teníamos porque, ni deseábamos, pasarnos meses o años riendo con la población civil sobre qué tipo de acción tomar. El tiempo perdido significaba vidas perdidas.”

“guerra de clases por otros medios”;

A pesar de los retrasos, se firmó un acuerdo con una cláusula fija de un año. La NPRA regresó al trabajo a cambio de: el derecho de administrar las quejas y los conflictos de los presos (con excepción de las infracciones disciplinarias), comidas en el comedor, permisos y programas educativos en 18 meses; tiempo considerable para donaciones de sangre; apoyo para la legislación que hiciera elegibles para libertad condicional a los condenados a cadena perpetua luego de 10 años, en vez de 15; acceso de la comunidad a la prisión, y la consideración de un programa de vistas familiares/privadas.

Al final, el cumplimiento del acuerdo resultó fútil. La administración utilizaba el bucco en el código disciplinario cada vez que quería sofocar alguna disputa inoportuna. Dos asesinatos de presos, el despido de John Boone, y las duras restricciones respecto del Programa de Observadores —el grupo de monitoreo de la comunidad impulsado por el Comité Ad Hoc sobre la Reforma Carcelaria (AHC)— cambiaron drásticamente el balance de poder en Walpole a favor de la multitud punitiva, partidaria de la ley y el orden público. Con la economía en recesión y la precarización pública y legislativa respecto de la desagregación, la prisión se convirtió nuevamente en un sistema cerrado.

Creación de Soluciones Versus Creación de Burocracias

“Las prisiones son burocracias violentas y obsoletas que no protegen la seguridad pública. No hay forma de rehabilitar a nadie en ellas. La institución genera violencia que requiere mucho más de ella. Es una profecía ineluctable. Las prisiones se ofrecen a sí mismas como la solución para el mismísimo problema que ellas crearon. Las instituciones se establecen para hacer errar a la gente. Ese es su objetivo latente.”

—Jerome Miller, *Boston Globe*, junio 23, 1973

A través del pragmatismo, la resistencia, y las extraordinarias circunstancias políticas, los hombres de Walpole establecieron como meta la autodeterminación de los presos. “Primero, proclamaron su unidad; eran hermanos; la satisfacción de las necesidades de cada uno recaía en la satisfacción de las necesidades del otro. Luego, eran trabajadores: poseían habilidades para comerciar y así lograr lo que necesitaban. Pedían reconocimiento como tales, incluidos los sueldos justos y la creación de un ambiente laboral seguro donde pudiesen actuar según su derecho fundamental de cuidar por sí mismos, por sus familias, y por su comunidad. Y por último, eran seres humanos: padres, esposos, hijos, amigos, y estudiantes”, escribe Bissouette.

Plan de Acción

Los presos atravesaron el crisis de Walpole y salieron como hombres nuevos. Los miembros de la NPRA anhelaban formar parte de una solución que los ayudara y les diera autoridad tanto a ellos como a sus comunidades. Expusieron esta visión en su Plan de Acción. En el corazón del mismo yacía el deseo “de abolir las prisiones y lograr la libertad personal de todos los presos para trabajar junto con la sociedad en resolver el problema de la delito”. Debido a que las prisiones eran “mantenidas por intereses complejos”, el plan de la NPRA tomó un enfoque holístico para tratar el problema.

La NPRA debió secar las raíces del sistema carcelario para detener su crecimiento pernicioso. Esto significó clausurar el tubo de alimentación de la juventud, desde las escuelas de entrenamiento hasta las prisiones e instituciones mentales. Habían planeado centros de asistencia con personal calificado comprendido por ex-presidiarios quienes podían suministrar recursos e instruir a los jóvenes a que tomaran mejores decisiones.

La NPRA siguió los pasos de Jerome Miller, quien como jefe del Departamento de Servicios Juveniles (DYS, Department of Youth Services) cerró las escuelas de entrenamiento y las reemplazó con “programas basados en la comunidad que mantenían a los jóvenes dentro de sus comunidades y simultáneamente trataba situaciones que ponían a los chicos en peligro”.

Además, la batalla contra la desagregación de las escuelas de Boston desenmascó el racismo liberal y el advenimiento de niños Negros pobres de las zonas céntricas de la ciudad, desde las escuelas

De Tarjetas del Sindicato a Tarjetas de Acceso: juntando los pedazos

Por Michael Callahan

*Nota del Editor: Esta es la segunda de entregas que examina el libro escrito por Jamie Bissonette, *When Prisoners Ran Walpole* (Cuando los Presos Dirigieron Walpole), de reciente publicación. El propósito de estos artículos es reunir lecciones del experimento de la Prisión de Walpole y generar un debate y estrategias para futuros esfuerzos que todos podamos respetar. El siguiente artículo explora el legado de Walpole y prepara el texto final dedicado a SUS RESPUESTAS para la interrogante crítica, "Y entonces, ¿ahora qué?". Las cuatro principales fuentes para este artículo son: un libro: una carta escrita por Ralph Hamm con fecha del 2 de junio, 2008; una entrevista telefónica del 29 de Mayo de 2008 con Ed Rodman, y una entrevista telefónica con Bobby Delleo y Kamasi del 12 de junio de 2008. Las citas en cursiva significan que fueron tomadas de otras fuentes y no del libro.*

Criticas especiales a Jamie Bissonette, Ralph Hamm, Asba Tall, Kamasi, Rachel Herzog, David Stein, al Reverendo Ed Rodman, y a Bobby Delleo por hacer posible esta serie e inspirar las mejores partes.

De Tarjetas del Sindicato a Tarjetas de Acceso: juntando los pedazos

"La única manera de quebrar un sindicato es mintiendo, distorsionando, manipulando, amenazando, y siempre, siempre atacando."

— Martin Jay Levitt, *Confessions of a Union Buster*

La toma del poder por parte de la policía estatal fue rápida y brutal. El Guardia Waitkevich utilizó métodos clásicos de antisindicalismo. Los líderes fueron deshonrados, golpeados, y arrestados; se apropiaron de los archivos del sindicato, y se sembró la desconfianza y el odio raciales. Periodistas del Boston Herald American difundieron los rumores de que los presos tenían una bomba, a pesar de que los observadores civiles que recién habían salido de los bloques desmintieron dicha afirmación. Los guardias y los jefes de Walpole instigaron un motín, pero prevalecieron la calma y la disciplina de la Asociación Nacional de Reforma de Presos (NPRa – National Prisoners Reform Association). Sin poder incitar a los presos a una reacción violenta, la policía estatal tomó medidas preventivas para confinar la prisión y aplicar la ley marcial.

Ed Rodman — uno de los principales partidarios de la NPRa, organizador comunitario, y sacerdote episcopal — consideró este ejercicio de "control de motines" como un preparativo para la creciente desintegración y la parálisis del transporte escolares de Boston. Lo explica así, "Si observas como trabajan los bloques, marchando en columnas, alineados a ambos lados del corredor, como si se tratara de una calle; trabajaban en pares con dos más como respaldo, celda por celda, obteniendo el control mediante la destrucción y la violencia. La conclusión es innegable. Se trató de un ejercicio".

La toma del poder por parte de la policía demostró ser el golpe de estado para la NPRa y John Boone, quien, como jefe del Departamento Correccional, era el arquitecto principal de las reformas en Massachusetts. John Moriarty, coronel de la policía estatal, fue nombrado como jefe de seguridad de Walpole. Inmediatamente prohibió la NPRa. Waitkevich declaró corrupta a la elección sindical anterior.

Moriarty y Waitkevich segregaron a los miembros blancos del Consejo de la NPRa al presuntivo que provocaría una crisis de liderazgo. Ralph Hamm demostró sus habilidades como principal negociador y estratega. Hamm movilizó a los miembros de las Naciones Negras Africanas Hacia la Unidad (BANTU – Black African Nations Toward Unity) — el grupo de presos de Black Consciousness (Conciencia Negra) — y de la NPRa hacia el extremo más pugnante al final de la prisión. Manifestaron contra la continua presencia de la policía estatal y las crueles políticas deliberadas de la administración, y exigieron: "¡Libéren a Nuestros Miembros del Consejo de la NPRa! Sin Justicia Ni Paz".

Esto desembocó en negociaciones directas con los guardias de línea y los presos respecto de las normas vigentes y de la liberación de los líderes de la NPRa del estado de segregación. Para Rodman, estas charlas simbolizaron el "momento definitivo del cambio institucional". Jamie Bissonette explica, "Rodman creía que la abolición de la administración era la señal de que la NPRa y el reentrenamiento de los guardias había sido muy exitoso; la unión de los guardias explotados con los presos castigados de manera brutal resultaba peligrosa para la administración".

En retrospectiva, Hamm y Rodman sentían un "potencial real de compartir el poder entre este grupo de hombres". Bissonette escribe que, "Aunque hubiese una mínima esperanza de que los dos sindicatos dentro de la prisión lograrán un entendimiento, exista la posibilidad de que la NPRa estableciera relaciones de respeto con un grupo central del personal de línea". La seguridad estaba en riesgo para ambos bandos.

"Más tarde, John Kerrigan — un condenado a cadena perpetua que se convertiría en el último presidente de la NPRa — identificó este descuido como un error trágico en su estrategia; deberían haber comprendido, aprovechado, y explotado esta posibilidad", escribe Bissonette.

Obviamente, los guardias del sindicato tenían más poder en la situación, pero no así consenso. El jefe del sindicato que estaba conectado con los políticos conservadores quería destruir la NPRa, pero los guardias de línea tenían consideraciones más inmediatas y diferentes. No obstante, para la NPRa era demasiado tarde en el juego como para sacar ventaja de esta preocupación por la seguridad mutua y lograr ganancias políticas y programáticas.

Delleo lo explica así: "Había tres pilares de poder dentro de la institución: los presos, los guardias, y la administración. Todos poseían el poder de desestabilizar cualquier iniciativa". Esta vez le tocaba el turno a la administración. Waitkevich emitió normas interinas que restringían severamente el movimiento físico de los presos.

"Se les prohibió a los presos dejar los bloques a menos que fueran llamados por el control interno: las puertas entrejadas del bloque permanecerían cerradas todo el tiempo a excepción de las comidas... solo se les permitiría dejar los bloques... a los presos con un pase firmado por un miembro del personal... todos los pedidos de llamadas telefónicas y consultas debían pasar por el control interno, aislando efectivamente a la NPRa de sus aliados", escribe Bissonette. Esto tenía el propósito de atemorizar a la organización de presos.

La NPRa emitió una declaración exigiendo la restauración del Programa de Ciudadanos Observadores, los permisos, la elegibilidad de libertad condicional una vez cumplido un tercio de la sentencia, los privilegios completos de visita, el regreso de agrupaciones y profesionales externos, y la apertura conjunta de los bloques de máxima y mínima seguridad. Ralph DiMasi, un miembro blanco del consejo directivo de la NPRa, inició una huelga de hambre de 30 días en protesta por "la continua presencia de la policía estatal, la corrupción del consejo disciplinario, y la restitución de aquellos guardias que castigaron brutalmente a los presos".

Según Bissonette, "DiMasi aceptó la verdad: el también era un esclavo mientras estuviese en prisión, y la reducción de su estatus estaba basada en la opresión de los hombres Negros... Durante el período en que estuvieron en prisión, los presos blancos comprendieron que ellos también eran esclavos".

A pesar de las tácticas perturbadoras de Moriarty y Hamm, la NPRa no renegó solamente. Ganaron otra elección como cuerpo representativo oficial de los presos, con el 84 por ciento de los votos. La Asociación de Arbitraje Norteamericana (AAA — American Arbitration Association) entró a la NPRa para una negociación colectiva. Esto resultó ser un proceso inestable.

Delleo recuerda, "Nos hicieron sentir y como que actuaban. De acuerdo, esto es así. Ustedes quieren tal cosa: el DOC dice que no. ¿Qué hacen? Nosotros decimos, '¡Nos amotinanamos!' o '¡Hacemos huelga!'. Ellos querían enseñarnos a negociar, pero no tenían tiempo para esas estupideces. Si pedíamos algo era porque lo necesitábamos. Era no-negociable. Podríamos trabajar juntos en los detalles. Creo que les hicimos pasar un momento difícil".

Las negociaciones estaban coronadas por la adversidad. Hamm entraba y salía de segregación, y Delleo dejó el cargo de presidente para planear su escape. La Comisión del Consejo de Trabajo Estatal (SLBC, State Labor Board Commission) finalmente falló en contra de la NPRa en base al hecho de que si bien los presos cumplían con el criterio de empleados del estado de Massachusetts, la SLBC no poseía poder reglamentario sobre el administrador correccional, quien tenía control total sobre los presos. Por lo tanto, no podían aplicar ningún acuerdo negociado por los presos. Esta interpretación burocrática condujo a una

La Junta de Rehiberaciones se queja con frecuencia de que algo suele fallar en los planes de libertad condicional de los hombres y mujeres presos. Esto es así porque a menudo, los pres@s, sus abogad@s y otros defensores, no coordinan sus esfuerzos para asegurar que todos los aspectos clave estén cubiertos. No podemos dar un consejo legal, porque varía de persona a persona, pero esta guía puede ayudarte a evitar este problema en el futuro.

A. ¿QUÉ ES UNA CARTA DE APOYO?

La Junta de Rehiberaciones se queja con frecuencia de que algo suele fallar en los planes de libertad condicional de los hombres y mujeres presos. Esto es así porque a menudo, los pres@s, sus abogad@s y otros defensores, no coordinan sus esfuerzos para asegurar que todos los aspectos clave estén cubiertos. No podemos dar un consejo legal, porque varía de persona a persona, pero esta guía puede ayudarte a evitar este problema en el futuro.

1. PLANES DE LIBERTAD CONDICIONAL

Esta carta es la más importante para los pres@s con cadena perpetua. Debe dar información precisa acerca del lugar donde vivirá, detallar el número de cuartos y describir el arreglo de la vivienda. La carta también debe plantear cuál sería su empleo (no el potencial), sus deberes y su salario y toda información que pueda darles idea de cómo vivirá fuera de la cárcel.

La casa y el trabajo deben estar en el mismo condado, pero no tienen que estar en el condado donde vivía antes de caer preso o en el lugar donde fue acusado. La Junta puede dar la libertad condicional en cualquier condado de California.

Si el pres@ encarecida tenía problemas de consumo de drogas o alcohol en el momento del crimen, la carta debe además identificar cuáles son los sitios cercanos donde puede recibir tratamiento. Los portales en internet de Alcohólicos Anónimos y Narcóticos Anónimos suelen tener listas con todas las reuniones de 12 pasos que hay en la región. Esta información es crítica para enseñar dónde buscar apoyo cuando esté en libertad.

La carta también debe plantear un plan para prevenir una recaída e indicar a quién llamaría o con quién se reuniría para buscar ayuda y continuar sobrio. Evite entregar peticiones firmadas por gente que no tiene conocimiento personal del caso, porque tienen muy poco impacto en la Junta y pueden ocupar mucho espacio en el paquete sin traer mayor beneficio.

3. CARTAS TESTIMONIALES

La carta testimonial debe ser escrita por alguien que conozca el caso desde hace mucho tiempo, pero que no sean familiares ni amigos de la persona presa. El defensor, un juez, un fiscal del juicio, oficiales investigadores, o miembros del jurado suelen ser los autores de este tipo de cartas. En este formato, ellos sí pueden hablar acerca de la participación que el pres@ tuvo en el crimen.

Este texto es una traducción del documento "UnCommon Law Guide to Letter Support Letters."

UnCommon Law es un grupo basado en Oakland que involucra a presos, sus familia y las personas que les apoyan en trabajar con abogados y otros defensores para mejorar las condiciones en prisión y buscar alternativas a la encarcelación para los condenad@s por delitos. A través de su enfoque personal en la defensa y representación jurídica, educan a pres@s y a las personas que les apoyan sobre cómo participar activamente en realzar el mundo en que quieren vivir. ¡Gracias a la gente de UnCommon Law por permitirnos reproducir estos materiales útiles!



Imagen por Pete Yahnke

B. ¿CUÁNDO Y DÓNDE SE MANDAN LAS CARTAS DE APOYO?

Las cartas deben comenzar a reunir sus cartas lo antes posible, una vez que tengan fecha para su audiencia. En años pasados, la mayoría de la audiencias fueron aplazadas por algún razón y vivieron lugar meses después de la cita original. La Junta a veces se quejaba de que las cartas ya estaban viejas y se necesitaban actualizar. Pero ahora, estos aplazamientos son menos frecuentes, pero es importante que los pres@s no consigan las cartas mientras no tengan ya fecha para su audiencia.

La estrategia más segura es que las cartas lleguen entre 2-5 y 3 meses antes de la audiencia. A veces no será posible porque, por ejemplo, el plan todavía se está construyendo. Aún así, es importante obtener las cartas lo antes posible, para asegurar que entren en el "Paquete para la Junta," que incluye los documentos de la prisión y que envían a los comisionad@s y licenciad@s más o menos 60 días antes de la audiencia. No importa cuándo lleguen las cartas, se deben enviar (o mandar por fax, cuando sea posible) a la Oficina de Audiencias de la Junta de Liberación Condicional de la prisión, al consejer@ correccional, al pres@, y a su abogad@. Llegar a ocurrir con frecuencia, que por alguna razón u otra nadie lleva consigo las copias al momento de la audiencia. Si no hay opción, es posible presentar durante la audiencia, aquellas cartas que lleguen tarde.

Corre con frecuencia que las personas involucradas en el juicio no imaginaron que el acusado permanecería decadas en la cárcel, y explicarán a la Junta por qué consideran que el preso ha purgado ya su pena. Como algunos de estos autores están del mismo lado que la Junta, o la Junta de pre-liberación, sus opiniones pueden ser muy influyentes.

Estas cartas también las pueden escribir miembros de la comunidad de la prisión, como los profesores, los voluntari@s de programas de terapia y auto-ayuda y los supervisores en el trabajo. Ellos pueden dar una mayor prueba de cómo se lleva con los demás pres@s, y cómo enfrenta sus responsabilidades. Ellos posiblemente puedan escribir sobre los cambios positivos que han observado en la conducta de el pres@ al paso del tiempo. Estas cartas pueden minimizar el impacto de la información negativa que hay en el archivo de la prisión, como los 1155 ó 1285; pueden dar información de contexto y explicar cómo cambio el/la persona presa desde que se escribieron esos reportes.

Perspectiva general del Proceso De Revisión De Libertad Condicional De California

Por UnCommon Law

La información presentada en este folleto no tiene la intención de ser consejo legal para ningún caso individual. Existen muchas excepciones y variaciones en la consideración de libertad condicional. Se recomienda que los lectores consulten a un abogado con experiencia en libertad condicional para asesoramiento específico.

Documentación Para La Audiencia

A los condenados a cadena perpetua se les proporciona la documentación para una Audiencia dentro de los primeros tres años de su encarcelamiento. En esta audiencia, un subcomisionado de la Comisión de Audiencias de Libertad Condicional (BPH) revisa el archivo del prisionero y elabora recomendaciones acerca del tipo de actividades que el prisionero debe seguir para demostrar que la libertad condicional le es aplicable cuando él/ella reúna los requisitos.

Revisión De Libertad Condicional

Los condenados a cadena perpetua tienen calendarizada su Audiencia Inicial para la Revisión de Libertad Condicional trece meses en anticipación a la Fecha de Requisitos Mínimos para la Libertad Condicional (MEBD). Legalmente, la presunción es que los condenados a cadena perpetua tendrán garantizada la libertad condicional en las audiencias iniciales, sin embargo, esto únicamente ha ocurrido diez veces en los últimos diez años aproximadamente.

Los prisioneros tienen derecho a atender las audiencias en persona, a tener un abogado de oficio, a hacer preguntas, a recibir todos los documentos de la audiencia al menos con diez días de antelación, a que sus casos sean considerados individualmente, a recibir una explicación sobre las razones por las que la libertad condicional es negada y a recibir una transcripción de la audiencia.

Las partes que atiendan las audiencias de libertad condicional incluyen al prisionero, a su abogado, el Comisionado, el subcomisionado del BPH, un representante de la oficina del abogado de Distrito, dos oficiales de la prisión y los víctimas y/o sus familiares o representantes. A los prisioneros no les está permitido llamar a testigos ni que los miembros de su familia atiendan a menos que los víctimas del delito hayan sido miembros de su familia.

Los principales tópicos a discutir durante la audiencia de libertad condicional son los siguientes: el "commitment" delicto y las circunstancias que lo rodean; cualquier historia criminal previa como menor o adulto; conducta en la prisión (buena o mala); recientes evaluaciones psicológicas preparadas por el BPH; y los planes del prisionero una vez otorgada la libertad condicional. A través de cartas al BPH, simpatizantes del acusado pueden demostrar que los prisioneros son invitados a vivir en un lugar una vez liberados, un lugar donde se les ofrece trabajo, un lugar donde pueden participar en cualquier tipo de programa transicional que sea necesario (por ejemplo, tratamiento para drogas o alcohol), y cualquier otro apoyo de carácter financiero, emocional o espiritual que puedan requerir (Para mayor información sobre estas cartas, refiérase a la Guía Gratas de Cartas de Apoyo a Reclusos a Cadena Perpetua de Ley No-Común en el sitio web: www.theuncommonlaw.com)

Si La Libertad Condicional Es Negada

En promedio, los comisionados del BPH niegan la libertad condicional en aproximadamente 90% a 95% de los casos que atienden. Mientras la Proposición 9 no sea revertida, los prisioneros a los que les sea negada la libertad condicional en la Audiencia Inicial o en Audiencias Subsecuentes tendrán otra audiencia programada hasta después de tres años, cinco años, siete años o quince años después. Como otros aspectos del proceso de revisión de libertad condicional que han cambiado desde que la Proposición 9 [fue establecida], el BPH tiene que considerar las peticiones de los víctimas y sus representantes en la determinación de la fecha para la siguiente audiencia.

Cuando Los Comisionados No Pueden Llegar A Un Acuerdo

Si la audiencia resulta en una decisión [opinión] dividida entre el Comisionado y el Subcomisionado, el caso se eleva a todos los comisionados de la Directiva del BPH [a tratar] durante su reunión

Cuando La Libertad Condicional Es Otorgada

Si el prisionero se le concede la libertad condicional durante la Audiencia, el caso será revisado durante 120 días por la Unidad de Revisión de Decisiones del BPH. Si la fecha [para conceder la libertad condicional] es confirmada [por esta Unidad] el caso entonces es remitido a la oficina del gobernador para su revisión en un periodo de 30 días. Al término de los 30 días, el gobernador puede revertir la concesión de la libertad condicional, modificar la fecha de puesta en libertad, o aprobar la decisión, con lo cual el recluso será liberado en la fecha establecido por el BPH.

En todo caso que no involucre asesinato, el gobernador no puede revertir una concesión de libertad condicional directamente. Lo mas que el gobernador puede hacer es presentar una petición para que la Directiva completa [del BPH] conduzca una revisión en banc y programe una audiencia de revocación en la que la concesión [de libertad condicional] puede ser derogada.

Si la concesión de libertad condicional es revertida por el gobernador a la rotación [del BPH], el prisionero es regresado a la rotación regular de audiencias de revisión de libertad condicional a menos y hasta que a él/ella se le vuelva a conceder libertad condicional. A algunos prisioneros se les concede libertad condicional varias veces antes que sean finalmente puestos en libertad.

Cuando Los Tribunales Se Involucran

En cualquier momento durante el proceso de revisión de libertad condicional, el prisionero puede solicitar que un tribunal intervenga y corrija alguna [cualquier] conducta ilegal del BPH (No existen apelaciones administrativas internas a las decisiones del BPH). En los casos mas extremos contra las derogaciones de libertad condicional interpuestas por el gobernador, la corte responderá la decisión, reinstalará la concesión de libertad condicional otorgada por el BPH y permitirá la puesta en libertad del prisionero. En los casos mas extremos contra la derogación de libertad condicional interpuesta por el BPH, la corte ordenará que el BPH conduzca una nueva audiencia en la que la libertad condicional deberá ser concedida a menos que exista nueva evidencia que demuestre que el recluso representa un riesgo a la seguridad pública.

Los casos de condenados a cadena perpetua que han ayudado a establecer los límites legales a la conducta del BPH y del gobernador están citados en: re Rosenkrantz (2002) 29 Cal.4th 616, In re Dannenberg (2005) 34 Cal.4th 1061, In re Lawrence (2008) 44 Cal.4th 1181, In re Shaputs (2008) 44 Cal.4th 1241, In re Scott (2005) 133 Cal.App.4th 573; In re Rico (2009) 171 Cal.App.4th 659; McQuillion v. Duncan (9th Cir. 2002) 306 F.3d 895; Sass v. Cal. Bd. of Prison Terms (9th Cir. 2006) 461 F.3d 1123, and Irons v. Carey (9th Cir. 2007) 505 F.3d 846

Vida En Libertad Condicional

La mayor parte de los condenados a cadena perpetua que son puestos en libertad condicional deben de servir un mínimo de cinco años o siete años bajo libertad condicional antes de que puedan ser dados de alta. Sin embargo, estos prisioneros libres bajo caución pueden enfrentar una situación de libertad condicional a perpetuidad si las autoridades [que otorgan la] libertad condicional encuentran que existe una buena causa [razonable] para creer que se requiere una supervisión estricta de la libertad condicional. Mientras se encuentren bajo libertad condicional, los prisioneros deben acatar condiciones específicas que son supervisadas por el agente de libertad condicional. Un ex condenado a cadena perpetua enfrenta la posibilidad de una nueva sentencia a cadena perpetua si él/ella es regresado a la prisión por, incluso, una violación menor a las condiciones de libertad condicional.

Régimen cerrado: La Realidad Severa

Por Robert Morales

El penal estatal de Kern Valley está enclavado entre los campos fértiles de la Valle de San Joaquín en California, levantándose de la cuenca del valle como una serpiente de colores achaparrados y sosos, hechos en estilo militar, rodeados por alambrado concreto. Su presencia surge imponente en contraste con los surcos verdes y arrugados del campo que lo rodea. La totalidad implacable de control, vigilancia y seguridad ejercido detrás de su severa fachada es un horror psicológico por los que se encuentran encarcelados aquí, donde una preocupación obsesiva con la administración de supervisión se ha llevado a nuevas extremas. Esta represión despiadada de la humanidad termina en la desesperación, la desesperanza y un nivel intolerable de frustración.

Las consecuencias psicológicas de la mano dura de la institución y su política de régimen cerrado sin límites se están manifestando de manera previsible en la tragedia. Hay hombres muriéndose por actos de una violencia salvaje. Otros se han suicidado como acto final de la desesperación sin salida. Recientemente, un hombre fue brutalmente matado a tiros por un carcelero en la torre de observación. La violencia dentro del sistema penitenciario del estado de California seguirá con una ferocidad salvaje a lo largo de que hay seres humanos encerrados y tratados como animales que ni merecen la salvación.

Bienvenidos a un mundo de una brutalidad y una crueldad inimaginable. Una sociedad orwelliana llena de secretos en que el individuo, atrapado en su mano de hierro, deja de existir. Un imperio omnipotente cuyo tiranía absoluta y dominio autocrático aseguran por su clase disidente el rápido castigo y exilio a la Unidad de Alojamiento para Seguridad (Security Housing Unit o SHU, en inglés).

El <<régimen cerrado>> en la cárcel significa que se le negarán al preso las comodidades materiales y las necesidades comunes que hacen soportable la austeridad severa de una vida encarcelada. El régimen cerrado asegura que el preso tiene que vivir en cercana proximidad a otra persona las 24 horas al día, siete días de la semana. Cuando las semanas se convierten en meses, el ambiente que antes era cordial y amable llega a ser mortaz y caustico cuando los dos se hacen muy susceptibles a las rarezas sociales del otro, que muchas veces resulta en consecuencias mortales. El régimen cerrado significa que le privan de uno el aire fresco y el ejercicio, las significativas interacciones sociales, las oportunidades de mejorar por la educación o la enseñanza profesional, las ceremonias religiosas, las visitas con seres queridos... todo negado, negado, negado.

Al preso del estado de California el régimen cerrado le avienta al abismo de una profunda tristeza emocional y espiritual. El <<régimen cerrado>> significa que uno sufre una pesadilla infernal de la trama psicológica intensiva por meses en secundo, y a su terminación sale de una tumba de piedra físicamente demacrado, su piel un color pálido y enfermo, ojos blindados y parpadando por la fuerte luz del sol. Resucitado como un Lazaro de hoy en día para incorporarse a la masa pululante y arrugada de la basura desdichada de la humanidad.

Como preso de la Ley de Tres Ofensas (Three Strikes) condenado a una muerte lenta y prolongada, la experiencia subjetiva es aún más sombría. Parece que por el resto de mi vida tendré que estar resignado para siempre a una vida de ocio. Las noches largas y veladas a veces se llenan de ansiedades inquietantes y tortuosas. Cada día monótono sólo uno de una existencia sombría que no tiene sentido, con períodos de destruidos de mi humanidad.

Hoy en día, el Departamento de Corrección y Rehabilitación de California no es nada más que una máquina política de la guerra, su diseño obscuro tiene como propósito singular y escalofriante el encarcelamiento sistemático y la esclavitud con fines lucrativos de miles de personas para alimentar a su propio apetito gigantesco e insaciable. Un propósito servido por la alianza inmoral y profana entre los legisladores de California y la Asociación de Oficiales Correccionales de California (CCPOA, por sus siglas en inglés), que claramente tiene un interés pecuniario en el crecimiento del sistema penitenciario.

El prisionero del estado de California siempre ha sido demonizado e infamado por la prensa de propaganda de la CCPA y su agenda conservadora de "mano dura contra la delincuencia." La transparencia de esta estrategia es obvia y tiene implicaciones siniestras. Lo más que el prisionero es pintado de manera falsa como psicópata y predator

peligroso, más grande puede ser la ilusión perpetrada que los carceleros de California tienen "la ronda mas difícil del país." No puede ser negado que si los carceleros tienen una profesión difícil y peligrosa. Sin embargo, esta falsa afirmación que todo preso en el estado de California es un matón musculoso y bravucon con inclinaciones al robo, violación y homicidio no respresenta nada más que un artículo político, hecho para ganar el voto de simpatía del poder legislativo y los contribuyentes de impuestos en California. De cual otra manera, uno quizás le pregunte, justificarian el gasto masivo y injustificado de recursos recaudados por los impuestos para aumentar por el 37% el pago de contrato y horas extras de los carceleros entre 2001 y 2006.

La percepción pública del preso también viene de los medios sensorialistas, que prosperan por una cultura de miedo y desconfianza. La cobertura obsesiva del secuestro y asesinato de Polly Klass, una niña de 12 años, por un reincidente, le inyectó a la conciencia colectiva de la población un elemento de historia y miedo generalizado. Se empujó California al centro de la atención nacional cuando la consiguiente protesta pública contra la reincidencia de prisioneros subía a altos niveles. Este fue el impetu que inició la redacción y subsiguiente aprobación de la Ley de Tres Ofensas en California. En teoría, la ley fue implementado para dirigirse específicamente al reincidente violento. Sin embargo, en la práctica, sus implicaciones de gran alcance iban a demostarse ser mucho más siniestras.

Miles de residentes de los Estados Unidos, muchos que son consumidores de drogas y <<rateros>> han sido acusados de delitos no violentos, y en una purga que recuerda <<la solución final>> de la Alemania nazi, han sido llevados a vivir unas privaciones extremas y un exilio solitario.* Este es un crimen de genocidio social, su infamia resonará para siempre por los anales de la historia de la desigualdad entre las razas y entre las clases sociales de los Estados Unidos. Estos hombres y mujeres, pueblo que viene de las clases bajas en la escala socioeconómica de la sociedad norteamericana, con vidas sombrías por la drogadicción, respirarán su último aliento como esclavos a un régimen monstruoso de apartheid cultural y racial, víctimas de sentencias completamente injustificadas y draconianas que llevan una finalidad letal.

Permitirnos como miembros de esta sociedad ser manipulados a apoyar leyes arcaicas, que fomentan y promuevan un crecimiento complejo industrial penal, nos disminuye a todos. Las implicaciones morales y éticas tormentarán para siempre la conciencia nacional.

Es una ley de locura económica, un acto de guerra hecho a los miembros de la sociedad que tienen menos, y no se lo puede ver como nada menos que un genocidio racial y de clases.

Mientras tocamos los tambores tribales en nuestras ceremonias nativas, los ancianos nos enseñan que el son del tambor representa el latido del corazón colectivo del pueblo. Hoy en día, el son está más débil. Su suave sonido ahora amplifica el latido del corazón aplastado que pertenece a un pueblo con que el martillo aciago de la justicia ha sido muy injusto. Como seres humanos, compartimos un destino común y merecemos la salvación. Nuestro canto del corazón será escuchado.

Mitakuye oyasin
Con palmas apretadas
La paz para siempre
Robert Morales
P 27996
C-6-121
P.O. Box 5246
Corcoran, CA 93212

Nota editorial: Aunque estamos de acuerdo que el encarcelamiento generalizado de personas pobres de color por los delitos <<no violentos>> expone el proyecto de genocidio del complejo industrial penal, nos preocupa demostizar a personas que han dañado físicamente a otra gente, si sea una vez o varias veces. Sabemos que nuestras comunidades tienen maneras creativas y poderosas de curar, de dejarnos mo al otro, de luchar contra la impunidad, y para ganar será necesario que destruyamos la idea de que encerrar a cualquier persona en una jaula—si ban actuado con violencia o no—es la mejor manera de asegurar la seguridad de nuestras comunidades.

Alternativas Durante la Espera: La Autodeterminación

Por Marilyn Buck

Gente de la comunidad, con su energía y obra creativa, representan un gran recurso que ellos poseen, pero un número importante aumenta, de mayoría jóvenes, o que están perdidos o en cementerios o cárceles, de los cuales muchos de ellos llegan como ajenos extorcionando sus deseos, imágenes, y estereotipos que construyen en Hollywood para "lograr" en una América todavía jerárquica y supremacista blanca. Muchos de ellos han absorbido durante 30 años una amnesia-cultural de educación que los ha llevado a crear en este mismo sistema que los exilia en jaulas. Seres humanos valiosos-residentes en la comunidad-que pudieron haber sido y debieron haber sido los maestros, enfermeros, médicos, mecánicos, empleados públicos y participantes en sus comunidades han desaparecidos.

Entre los desaparecidos y exiliados, muchos de ellos no han recibido educación formal o son analfabetos, debido a que tuvieron que abandonar o han sido expulsados del sistema escolar deteriorado de California, debilitados ambos por falta de fondos y por una indiferencia general y animosidades dirigidas en contra de los niños de las clases bajas de trabajadores, pertenecientes esencialmente de la comunidad Negra, Latina o Asiática. No existen muchos programas, dentro de las cárceles que sean dirigidos hacia la educación o rehabilitación de estas comunidades. En una reciente transmisión de la estación radial KPFA, un anciano liberado señaló que en muchas de las cárceles en California existen programas que están "locked-down", es decir que se encuentran en existencia, pero a regañadientes y apáticamente, no funcionan durante la mayoría del tiempo.

En los osarios de las cárceles, el olvido se asienta como cal viva en el espíritu, en la inteligencia y en los cuerpos de los hombres y mujeres jóvenes y exiliados. El sentido de responsabilidad a la comunidad es reemplazado con rabia, debajo de cualquier postura, existe la desesperación, auto-mutilación del cuerpo y el suicidio.

Cuales son las alternativas? Para re-imaginar comunidades con los recursos para educar jóvenes, es importante proveer trabajo con ingresos suficientes, eliminar el uso de drogas y armas que llevan a un suicidio colectivo, para que las calles nuevamente sean seguras para niños, ancianos, mujeres y hombres jóvenes. Esto es similar al programa de 10 puntos que pidió el partido de los Black Panthers, un programa que, en manifestaciones un poco diferentes, resulta todavía ser comprendido por todo el mundo como necesario para la salud y bienestar de la comunidad, la nación con paz y justicia.

Nunca es demasiado tarde para aprender, para educarse o desarrollar la conciencia necesaria social o política para desafiar el genocidio social sistemático de nuestras comunidades. Nadie tiene que quedar perdido, nadie debería estar sujeto a no cambiar. La pregunta es: ¿Puede usted decidir para producir cambios en usted mismo? ¿Podrá usted tomar el destino en sus manos para su propio desarrollo? ¿O aceptará usted los cambios que le son impuestos por un sistema carcelario que desea que te conviertas o en un gladiador o en un títere?

Hay muchos que se encuentran buscando métodos de romper este ciclo tan diezmando. ¿Y mientras tanto qué? La alternativa del prisionero no es esperar para alternativas y cambios sociales de afuera pero comenzar con un proceso de reconstrucción dentro de uno mismo.

¿Ser un constructor o ser un destructor son las alternativas a elegir. Es fácil derribar, destruir. Puede ser un hombre solo o con un equipo de 100 hombres, para construir tienes que hacerle un albañil, dispuesto a cavar fundamentos,

Imagen por el Colectivo Amor y Resistencia



ausencia de la comunidad.

Ponga un premio en su educación. Nadie te lo podrá quitar nunca. Al final, el conocimiento y las especialidades que puedas aprender son mas valiosos que oro y SUVs o cualquier otras comodidades que puedas haber poseído por unos momentos cortos en la vida, antes de que la cárcel haya pasado a ser tu hogar con su lección prolongada en ausencia de la comunidad.

Hágase un guerrero por la reconstrucción. Hagase un guerrero por su comunidad. conocimiento y dignidad de conectarse con amor por su comunidad. nada puede ser defendido de la Guerra de afuera, sin las habilidades, nada puede ser construido durante una Guerra civil y ciertamente de afuera, es importante terminar las guerras de adentro. Ciertamente, años y que ha sido desalentado en la escuela. Hay demasiadas guerras vuelta tu creatividad e imaginación que has tenido cuando tenías 14 de sus propias culturas por ignorancia e individualismo. Enciende de diezmar las comunidades, y reunirse con los que participaban en el suicidio Esta claro que es fácil sucumbir con los que odian, que desean avidos por el poder.

estar del lado de la gente que no son los jefes y de los líderes que están capaz de ver donde estás y poder moverte en el mundo. Podrás elegir historia. Lo mas que puedas estudiar acerca del mundo, mejor serás autodeterminación. Puedes aprender Español, o Inglés, o Chino. O luchas de comunidades que trabajan para su propia independencia y Puedes aprender de otras sociedades y culturas; aprender sobre las ambiente), puedes aprender otras especialidades que puedas del mundo. una especialidad que tú desees (como ser médico o ingeniero del medio dicho, dignidad; el Hombre se maneja solo). Si no puedes aprender las cárceles no da respecto verdadero a ningún prisionero, o mejor- de este concepto de "respeto" peculiar de las cárceles. (La cultura de importa si lleva sus colores, si es de su color o está debajo en la jerarquía aprender lo que uno tiene que saber. Encuéntrese con un maestro, no y sentido de comunidad en usted mismo. Significa estar dispuesto a y devolver, porque cuando usted salió tomó mucho potencial humano dispuesto a cuidar a tu vecino y trabajar con otros. Significa ser humilde

Conclusión

Como esto sugiere, las nuevas estrategias de pacificación comunitaria, no constituyen una transferencia real del trabajo policial a las comunidades que ellos afectan. Los arquitectos de estas estrategias explícitamente rechazan la idea de un control comunitario de la policía. Usualmente argumentan que un control comunitario llevaría a un tipo de "tiranía local" en el cual la benevolente "neutralidad" de la policía sería reemplazada por "las emociones más crudas, el vocero más demagogo y los intereses más provinciales".¹³ Desde esta perspectiva, es positivo descentralizar las *funciones* de la policía sin descentralizar la *autoridad* de la policía: esto es, la policía debería tener un contacto más cercano con la comunidad, pero no se le debería permitir a la comunidad tener influencia real en la policía.¹⁴ La meta de este tipo de descentralización es permitir que la policía integre algunos ciudadanos en niveles bajos del sistema policial en sí, bajo los términos de la policía, por lo tanto haciendo borrosa la distinción entre la policía y la gente que ellos controlan.

Un excelente ejemplo de esto es el creciente uso de "auxiliares ciudadanos" quienes terminan haciendo mucho del trabajo del departamento de policía, al patrullar sus propias comunidades de una manera dictada por la policía y diseñada para preservar legitimidad a toda la función policial. Varias ciudades, incluyendo Los Angeles y Nueva York, han adoptado esta idea de alguna u otra forma: En Nueva York: la policía auxiliar ayuda a patrullar el Parque Central a pie, en bicicleta y a caballo. Un "Programa de Patrulla Ciudadana", a entrenado a 6,000 civiles por toda la ciudad para que participen en observar y reportar crímenes en 25 zonas electorales. En Dayton, Ohio, el "Programa de Asistencia del

13. Wilson, *Varieties of Police Behavior*, Cambridge, Harvard University Press, 1968, p. 289. For a similar point of view, see Albert Reiss, *The Police and the Public*, New Haven, Yale University Press, 1971.

14. Wilson, *Varieties of Police Behavior*, op. cit., p. 290.

PARA: AMIGOS Y SIMPATIZANTES

Mi punto de vista sobre el Acuerdo Petitorio del SF8

Por Jalil A. Muntajim (July 6, 2009)

Primero me gustaría agradecer a todos mis amigos y simpatizantes por su tenaz e incansable apoyo para el SF8, especialmente para el Comité de Apoyo de San Francisco, Comité en Defensa de los Derechos Humanos, Comité Asistático-Americano para el SF8, Archivos Libertad y muchos otros. Me gustaría agradecer al excelente equipo legal por su gran compromiso con la causa tan inspirador. Especialmente quiero agradecer a los abogados quienes hicieron la mayoría del trabajo legal detrás de las escenas: Sofiyah Elijah, Jenny Kang, Julie de Almeida, Heather Hardwick, Rai Sue Sussman, y Lori Flowers. Este equipo de mujeres, sufriendo la testosterona de 10 hombres abogados, mas los 8 hombres acusados, verdaderamente han probado su código feminista. Naturalmente, quiero agradecer a los mas notables de los investigadores privados, Adam Kaskin y Nancy Pemberton, por su excelente técnica investigadora y servicios.

Hoy, estamos por empezar la audiencia preliminar pero por nuestro fuerte equipo de defensa legal y creciente fuerza pública simpaticizante, el fiscal de California ofreció acuerdos que no podían ser ignorados. Todo el grupo debatimos si yo debería declarar no oposición al cargo de conspiración de homicidio sin premeditación. Después de considerar esta posibilidad, yo, con cierto desagrado, acepte tomar el acuerdo y ser sentenciado a 3 años de libertad condicional: un año de cárcel, contando el tiempo servido, simultaneo con la sentencia del Estado de Nueva York, descartando así los cargos de asesinato en primer grado y la conspiración para cometerlo. También, por el acuerdo, otros cuatro acusados tendrían todos los cargos retirados por insuficiencia de pruebas. Esto era obvio especialmente considerando que los compañeros mas viejos sufrían una variedad de problemas de salud van desde alta presión, problemas respiratorios crónicos, hasta diabetes, problemas emocionales, y cáncer de próstata. Aunque yo tengo mis propios problemas de salud en mis cerca de 38 años de encarcelamiento, creo que estoy en mejor forma que

los otros 4 combinados. En los últimos 25 años antes de haber sido presentados estos cargos, los compañeros habían estado viviendo tranquilamente, teniendo vidas productivas, con sus familias y ofreciendo servicios a la comunidad. Durante el periodo de su salida bajo fianza hasta esta fecha, ellos estuvieron difundiendo por todo el país la historia de como Cointelpro (programa del FBI) destruyó al Partido de las Panteras Negras y la herencia de Tortura, creando de esta manera, apoyo para el caso. Y aunque a mi me hubiera gustado haber continuado la pelea legal por lo que creo hubiera resultado en la completa exoneración de todos los cargos, se que el sistema de jurados es impredecible. He visto a muchos hombres inocentes en prisión quienes pelearon con la convicción de ser inocentes después de no aceptar un acuerdo razonable y perdieron su caso debido a una mala conducta legal, errores de los abogados defensores, malas instrucciones judiciales por un juez, y/o un jurado impredecible. Desafortunadamente, esa perdida resulto en terminar décadas en prisión peleando una apelación o esperando ser liberado bajo libertad condicional o en el peor de los casos, esperando exoneración de ADN mientras en el corredor de la muerte. El sistema Americano Judicial esta lejos de no tener errores, como lo demuestra el exagerado numero de hombres Afroamericanos en prisión. Dadas estas circunstancias, el aceptar este acuerdo, es una pequeña prueba de triunfo. Finalmente, me gustaría agradecer con profundo aprecio a mis abogados: Daro Inouye, veterano de mas de 30 años en la Oficina de Abogados Defensores de San Francisco, su experiencia con juicios es incomparable; y a Mark Goldrosen, notable desinteresado técnico en juicios y escritor, quien por su conocimiento de leyes estatal y federal, hizo trabajar duro a la corte (y a algunos de los abogados).

Jalil
La lucha continúa -

15. Wilson, "Crime and Law Enforcement," op. cit., p. 186.

Aunque el impacto a largo plazo es difícil de juzgar, estas nuevas comunidades de una forma mas barata y efectiva. es de aumentar la responsabilidad de la policía, sino ayudar a infiltrar la comunidad de una forma mas barata y efectiva. Aunque el impacto a largo plazo es difícil de juzgar, estas nuevas estrategias "suaves" de patrullaje, debe ser consideradas como el primer paso para nuevas maneras sofisticadas de infiltración y control de los barrios, vecindades y otras comunidades "explosivas". En estas estrategias un nivel de participación comunitaria controlado cuidadosamente, tales como canales para poner quejas y hacer revisiones comunitarias de las prácticas de los oficiales y otras técnicas son utilizadas para encubrir el hecho de la represión que continua. Es importante entender que tales estrategias no están limitadas solo a la policía. Propuestas similares son evidentes aún mas en el sistema carcelario, por ejemplo, donde varios programas de "tratamiento comunitario" están surgiendo con la apariencia de participación ciudadana, mientras de hecho extienden el rango de control de las autoridades de la prisión. Así mismo, en otras industrias, varios modelos de "participación laboral" estríctamente limitada son utilizados cada vez mas para lograr rechazar las demandas de los trabajadores por un control real de sus condiciones de trabajo.

El rechazo a mi libertad condicional:

AHORA SOY UN PRISIONERO POLITICO DE

BARACK OBAMA

Por Leonard Pelier

Una vez más, el Departamento de Justicia de Estados Unidos hace burla de su

petillante y ostentoso título.

Después de liberar, siguiendo la ley de libertad condicional mandataria tras 30

años de cárcel, a uno de los discípulos originales y todavía seguidor del líder de culto

Charles Manson, quien intentó disparar contra el presidente Gerald Ford, así como a

un terrorista croata confeso y a otro hombre también acusado de intento de asesinato

en contra del presidente Ford, la Comisión de Libertad Condicional de los Estados

Unidos consideró que mi liberación "alentaría la falta de respeto por la ley".

Si tan solo el gobierno Federal hubiera respetado sus propias leyes, por no

mencionar los tratados que, de acuerdo a la Constitución Estadounidense, son ley

suprema de la nación, nunca me habrían condenado y obligado a pasar más de la

mitad de mi vida en prisión. Por no mencionar que todas las leyes de este país fueron

creadas sin el consentimiento de los pueblos nativos y se aplican de manera desigual

a nuestra costa. Mi caso, al menos, debería hacer surgir un serio cuestionamiento

sobre la supuesta jurisdicción del FBI en territorio indio.

La frase declaratoria de la Comisión de Libertad Condicional surgió en boca del

futuro Procurador General, Drew Wrigley, quien aparentemente busca llegar a la oficina

de Gobernador de Dakota del Norte apoyado por la caballería del FBI. Al hacer esto,

Wrigley sigue los pasos de William Janklow, quien construyó su carrera política con base

en su reputación de luchar contra los pueblos indios, ascendiendo de procurador de la

Fiscalía Especial Indígena (y presunto violador de una menor nativa), a procurador

general de Dakota del Sur, luego gobernador de ese estado y, finalmente, congresista

estadounidense. Algunos recordarán que antes de que lo declararan culpable de

homicidio involuntario, Janklow asumió responsabilidad por haber disuadido al

Presidente Clinton de otorgarme el perdón. El predecesor histórico de Janklow, George

Armstrong Custer, también esperaba que una gloriosa masacre del pueblo Sioux lo

impulsara a la Casa Blanca. Todos sabemos lo que pasó con él.

A diferencia de los bárbaros que quillan por mi sangre en los pasillos del poder,

los nativos somos humanistas verdaderos que rezamos por nuestros enemigos. Sin

embargo, debemos ser lo suficientemente realistas para organizarnos por nuestra

libertad e igualdad como naciones. Somos el 5% de la población de Dakota del Norte

y el 10% en Dakota del Sur, podremos utilizar esa fuerza para lograr mayor poder

dentro de las reservaciones. Si nos organizáramos como un bloque al votar, podríamos

derrotar el trasfondo mismo de la competencia que existe entre las dos Dakotas por

armas para afirmar nuestro derecho a la supervivencia y la autodefensa, pero hoy en

día la guerra es por las ideas. Es hora de defendernos de la colonización y opresión

armada con nuestros cuerpos y mentes. La ley internacional está de nuestro lado.

Dado el perfil de los tres recién liberados por la Comisión de Libertad

Condicional, pareciera que mi mayor crimen es ser indio. Pero la verdad es que

mi mayor ofensa es ser inocente. En írán a veces liberan a los presos políticos que

confiesan ser culpables de los terribles cargos por los cuales fueron llevados a juicio,

esto es una estrategia para desacreditarlos e intimidar a otros ciudadanos con ideas

parecidas. Lo mismo es sugerido por el FBI y sus voceros, así como la Comisión,

cuando en 1993 declaró el que yo no confesara como base suficiente para que se me

negara la libertad condicional.

Declararse inocente implica sugerir que el gobierno está equivocado, o incluso

que el gobierno mismo es culpable. El sistema legal estadounidense funciona de tal

manera que no castiga al acusado por un crimen en sí, sino por rechazar cualquier tipo

de convenio declaratorio y obligar al sistema a que le conceda su derecho a un juicio

y refutar los cargos en su contra. Esta insolencia invirtiblemente se castiga con que la

fiscalía pida las penas más severas alcanzables, o descartando directrices establecidas

para la imposición de penas así como la posibilidad de obtener libertad condicional.

Por mucho que los no nativos puedan odiar a los indios, todos estamos en

la misma situación. Es deplorable, por decirlo suavemente, intentar emular este

sistema en el gobierno tribal.

Leonard Pelier #89637-132
USP-Lewisburg
US Penitentiary
PO Box 1000
Lewisburg, PA 17837

En el espíritu de Caballo Loco,

por la libertad.

sería excluir a muchos más. Nunca debemos perder la esperanza en nuestra lucha

Agredézco a los que me han apoyado todos estos años, pero nombrar a alguien

Pelier para lograr que el gobierno de los Estados Unidos cumpla con sus compromisos.

tan desesperadamente. Apoya a los esfuerzos del Comité para la Defensa de Leonard

presionando a nuestros supuestos líderes podremos alcanzar el cambio que necesitamos

es que no entendimos su campaña. Solo organizándonos en nuestras comunidades y

mismo reconocio, si estamos esperando que sea el quien resuelva nuestros problemas,

apague a los ideales que lo impulsaron a postularse para presidente. Pero como Obama

Ahora soy un preso político de Barack Obama y rezo con esperanza por que se

ante la opinión pública. Pero es un dato demostrable en cada etapa de mi caso.

enemigos políticos es demostado contrtoversial como para siquiera poder plantearse

el gobierno federal fabrique y suprima evidencias para derrotar a los que considera

están encarcelados aquellos debidamente juzgados culpables por un tribunal. Que

Por definición, en los Estados Unidos no pueden existir pres@s políticos, solo

en contra de una dictadura here.

paramilitares para acabar con el movimiento popular de Pine Ridge (reserva india)

del papel de los Estados Unidos en el entrenamiento y equipamiento de escuadrones

torpe maquinación que, al quedar descubierta, abriría la puerta a una investigación

La verdad es que el gobierno quiere que confiese en falso para tapar así una

hallados culpables por los crimenes de los cuales fueron acusados.

afirmar que todos los prisioneros políticos fueron encarcelados tras haber sido

incomprensible para los nativos, así como para cualquiera. Es una perogrullada

no se basa necesariamente en hechos materiales, es una declaración extraña e

Afirmar que la inocencia y la culpabilidad no son sino un status legal, que

fue acusado. He revisado el material del juicio y creo que el veredicto fue "justo".

del Comité del Senado sobre asuntos indígenas, usó la misma lógica cuando escribió que

El estimado senador por Dakota del Norte, Byron Dorgan, quien es ahora presidente

real" sea reconocible constitucionalmente".

considerables ante la idea de que una apelación basada en una presunta "inocencia

repetidamente hemos dejado esa cuestión sin resolver y hemos expresado dudas

a un tribunal de apelación de que, en realidad, es inocente. Por el contrario,

culpable en un juicio completo y justo quien después haya conseguido convencer

nunca ha encontrado que la Constitución prohíba la ejecución de un acusado hallado

las atenas ordenanzas del poder, al discrepar sobre el caso de Davis, dijo: "Esta corte

El Juez Antonin Scalia de la Corte Suprema de Justicia, fiel representante de

extradición, la renuncia a la pena de muerte.

sido ejecutado, de no ser que el gobierno canadiense pidió, como prerequisite a mi

testificaron contra Davis se retractaron y aun así casi lo ejecutan. Yo mismo habría

sucedió con los testigos que fueron coaccionados para testificar en mi contra, quienes

reconoció el argumento de inocencia como defensa legal legítima. Al igual que

Fue apenas este año, en el caso de Troy Davis, que la Corte Suprema de Justicia



Imagen por Jesus Barraza

PRISON = SLAVERY

I sincerely hope your campaign will inspire some hope among our youth to struggle for a better future. I am, however, concerned that your recent statement on the Sean Bell verdict, in which the New York police officers who fired 50 shots at a young man on the eve of his wedding were acquitted of criminal charges, displays a rather myopic view of the law. Until the law is harnessed to protect the victims of state violence and racism, it will serve as an instrument of repression, just as the slave codes functioned to sustain and legitimize an inhuman institution. In a letter to Obama - Leonard Pelier

forzados a áreas urbanas en todos los EEUU. Cuando esta gente se encontró lejos de su tierra y sus comunidades, había una lucha por reconectar, y de esa lucha nacieron lugares como IFH. IFH es un hogar para mucha gente, lo ha sido por muchos años. Cada vez que voy me encuentro en la presencia de ancianos y de niños quienes comparten el espacio con personas quienes eran los ocupantes originales de Alcatraz en los años sesenta, gente que visita a las personas encarceladas como Leonard Peltier, llevándoles ceremonia y medicina, hay jóvenes que trabajan en proyectos de medios indígenas... es un verdadero espacio intergeneracional, algo difícil de encontrar últimamente.



Participantes toman parte de la conversación en la reunión de Primeras Naciones.

?Quiénes vinieron y quiénes fueron representados en el encuentro? Como fue?

Morning Star: ¡Asistió todo el mundo, desde los bebés recién nacidos hasta los ancianos! Todos los que vinieron representaban alguna parte de las tierras Indígenas, y eso fue muy lindo.

Bettina: Hubo una presencia y representación muy amplia de gente que trabaja con las cuestiones del complejo industrial penal en el mundo Indígena por todos los EEUU y la frontera de EEUU con México. Estuvieron presentes ancianos, líderes espirituales del Movimiento de Indios Americanos, gente que tiene décadas llevando las ceremonias y medicinas adentro de las prisiones, gente que coordina programas que ofrecen tradición y orientación a las personas cuando salen de la cárcel, había gente asesora a los jóvenes adentro y afuera del sistema. Después de que nos presentamos todos, alguien sumó todos los años de experiencia que había en el salón y teníamos más de 375 años de experiencia entre nosotros.

Morning Star: Fue una oportunidad para reunirnos y presentarnos y compartir entre nosotros. Para los y las que entramos en las prisiones, puede ser muy aislante – uno sabe que hay otras personas que hacen el mismo trabajo pero no hay una base o una red de apoyo. Así que esta fue una oportunidad de crear eso y entender cómo podemos apoyarnos en nuestro trabajo. Y eso no puede pasar sin estar basado en nuestra espiritualidad, por eso empezamos con un día de ceremonia y con el reconocimiento de su importancia. Para enfrentarnos con algo tan monumental como la abolición de las prisiones es muy importante abordar el tema de las cuestiones eventos actuales y históricos en nuestra comunidad. De alguna forma la abolición de las prisiones cumple con la necesidad de sanar a nuestra gente para que este saludable al volver a nuestras comunidades.

Bettina: En el espacio principal del encuentro nos sentamos en un círculo grande, en ceremonia, una mitad del círculo fueron mujeres y la otra mitad fueron hombres, organizados todos desde lo mas grande a lo mas joven y donde se juntaron el lado de las mujeres y el de los hombres fue un espacio de género neutral. Este círculo fue la ancla

del encuentro... el espacio a donde volvimos después de reuniones de grupos pequeños o después de descansos para la comida. Fue este círculo a donde volvieron los grupos pequeños para presentar el trabajo que habrían hecho. Tuvimos siete grupos de trabajo que cubrieron diferentes temas: prisioneros políticos, el saneamiento basado en la cultura, asuntos de frontera, encarcelación, El Acto de Libertad de Religión de Indios Norteamericanos, detenciones, y jóvenes encarcelados. Cada grupo se reunió y estableció tres prioridades en las que trabajará en los meses por venir y desarrollará estrategia para lograr cumplir ese trabajo. Fue una estructura muy intencional. Nunca nos imaginamos que este encuentro sería algo de una sola vez que ocurriría antes de RC10... queríamos usar el impulso creado por RC10 para juntar a las personas para identificar a los problemas y planear y avanzar en nuestro trabajo juntos... Los grupos de trabajo se comprometieron unos a otros y al grupo grande y tenemos planeado reunirnos otra vez en un año para evaluar el trabajo que hemos hecho durante el año y planear otra vez el trabajo que nos queda.

?Cuales dificultades salieron del encuentro y cómo se sitúa este trabajo en la historia de la lucha indígena?

Morning Star: Nos dimos cuenta de que este encuentro debería haber ocurrido hace varios años y que es muy importante apoyarnos unos a otros en este trabajo de cualquiere forma que podemos. Hay tanta necesidad de apoyar a la gente encarcelada, pero también de enfrentarnos con los impactos más grandes del CIP- cómo es que nos afecta a todos. Hubieron muchos retos en el proceso de organizar el encuentro, pero así va a pasar en cualquier movimiento de liberación. Yo tuve un bebé en el medio de organizarlo así que uno de mis retos personales fue tener apoyo alrededor de mis niños.

Bettina: El desafío mas grande que veo es en mantener el impulso tras los años... ahora acabamos de salir de ese espacio y está todo muy fresco pero necesitamos apoyo para asegurar que esta lucha siga. Y con ese apoyo y compromiso, lo que veremos cuando veamos hacia atrás serán nuestras victorias.

Morning Star: Situado en la historia de la lucha Indígena, es muy importante reconocer que a la gente de las Primeras Naciones el CIP la ha hecho su blanco desde el principio de la colonización de nuestra tierra y gente. A nuestros niños los encarcelaron primero en las escuelas de internados, a nuestros antepasados los metieron a fuerza en las reservas, no tenían ciudadanía y por lo tanto no tenían derechos legales o civiles.

Bettina: Para mi lo veo como una tela que tejemos juntos y el pasado es presente en este momento porque estamos siempre aprendiendo de él. Para nosotros que llevamos la experiencia del colonialismo y imperialismo con nosotros- que nos quiere aplastarnos y moldearnos en algo que no somos- esta lucha lleva más de 500 años y todavía estamos aquí... acuétrdense de eso.

?Que serán algunos retos concretos y puntos de solidaridad?

Morning Star: Dirigirnos a la necesidad de apoyar este trabajo y tomar los pasos para asegurar que el movimiento de la abolición de las prisiones sea accesible a las comunidades indígenas es sumamente importante.

?Algo más?

Bettina: En la baranda de todo el otro trabajo que estaba haciendo para el RC10, este espacio de Primeras Naciones fue donde estaban mis raíces y cuando miré abajo a ver hasta dónde alcanzaban, las vi extendidas a través de las miles de personas quienes se juntaron para el congreso y para conocer a la gente con que compartía el espacio y mis raíces se hicieron más fuertes y más profundas y sabía que si podría ver mas allá podría verlas extender hasta la parte del sur del mundo de donde soy yo... y ahora estoy ansiosa por ver que crece.

Nota de los Editores: Nos da mucha alegría informarnos que Bettina Escamzeta está coordinando una columna regular para la Abolitionista sobre gente/comunidades Indígenas en relación al CIP.

Organizan para Abolir el Complot Industrial Penal

Por Isaac Ontiveros, con Morning Star Gali y Bettina Escauriza

En Septiembre de 2008, miles de personas se juntaron en Oakland, CA para marcar el décimo aniversario del primer congreso de Resistencia

Crítica, lo cual ocurrió en 1998. En el RC10 encontramos a muchas de esas personas, quienes han trabajado como abolicionistas por mucho tiempo, planeando estrategias junto con gente cuya política y activismo surgió desde las fundaciones formadas en el primer congreso. Prisioneros (por medio de mensajes grabados y portavoces), ex prisioneros y sus familias, y organizadores de comunidades de varias rayas diferentes se unieron para evaluar el desarrollo histórico del Complot Industrial Penal enfocándose por un lado en cómo el CIP ha acelerado y desarrollado como reacción ante el crecimiento del movimiento abolicionista y por otro lado enfocándose en el rumbo que tomaremos de aquí.

Pero RC10 también fue el contexto de un encuentro histórico de gente indígena, quienes han luchado contra el CIP por muchísimos años. El Encuentro de Primeras Naciones fue organizado por miembros de Resistencia Crítica Oakland, miembros de la comunidad indígena aquí en Oakland y también de muchas otras partes del país, y otros miembros de la comunidad en solidaridad con las luchas indígenas. Convocado por varios días antes del congreso RC10 y constituyendo un programa dentro del congreso, el Encuentro de Primeras Naciones buscó abordar las cuestiones específicas de comunidades indígenas y a reconocer y fortalecer las tradiciones de *siglas* de resistencia de gente indígena contra traslado forzado, encarcelamiento, devastación ambiental, vigilancia policial, terrorismo del estado y un sinnúmero de otros aspectos de genocidio.

El Encuentro de Primeras Naciones se basó en la Casa de Amistad Inter tribal (IFH por sus siglas en inglés) aquí en Oakland. Establecido en 1955 como uno de los primeros centros urbanos de la comunidad de Indios Norteamericanos en el país, IFH ha sido un centro de activismo y un punto de la regeneración cultural durante décadas de lucha indígena. La Abolicionista recientemente tomó el tiempo de conversar brevemente con solo dos de las organizadoras del Encuentro de Primeras Naciones. Morning Star Gali, quien es la coordinadora de IFH y un miembro de la Banda Achumawi de la Nación de Pit River (etnia indígena) y es también de ascendencia Chiricahua, Apache, Yaqui y Filipina (Ilocano). Por los últimos diez años ella ha trabajado con varias organizaciones indígenas y trabaja con la población de mujeres indígenas en la Institución Federal de Correcciones en Dublin, California. Bettina Escauriza, quien es una organizadora con la oficina de Oakland de Resistencia Crítica es de ascendencia Guarani y Vasca e inmigró a los Estados Unidos de Paraguay. Ella también es un miembro de IFH, y entre otros proyectos, trabaja con jóvenes en la educación sobre la justicia ambiental en Oakland.

¿Podrían dar una descripción general de cómo surgió el Encuentro de Primeras Naciones?

Morning Star: El Encuentro de Primeras Naciones se organizó en base a las cuestiones que surgieron en el primer congreso de RC. Habían unas inquietudes de que gente indígena fue excluida de la conversación sobre la abolición de prisiones y lo que sí fue incluido resultó ser muy simbólico solamente. Cuando se habló de la planificación de RC10, RC hizo un esfuerzo por contactar a la comunidad local indígena y juntamos gente para organizarlo. Nos reunimos regularmente en el IFH.

Bettina: Como parte del trabajo de preparar para RC10, un grupo pequeño nos reunimos para organizar el Encuentro de Primeras Naciones con el entendimiento de que la experiencia de la violencia asesina del complot industrial penal se manifiesta de forma elevada en las vidas de gente indígena y también que las experiencias de los pueblos de las Primeras Naciones frecuentemente son desaparecidas. Queríamos que en el aniversario de diez años de Resistencia Crítica

las voces, experiencias y luchas de la gente de las Primeras Naciones estuvieran centradas y escuchadas.

¿Cuáles son los precedentes históricos para este trabajo?

Morning Star: Este fue el encuentro más grande de gente indígena anteriormente encarcelada, defensores de la gente presa, trabajadores voluntarios en las prisiones estatales y federales, activistas de la comunidad y asesores espirituales.

¿Como y por qué entraron personalmente en este trabajo?

Bettina: Yo soy una mujer paraguaya de ascendencia Guarani-Vasca. Aprendí a hablar mi idioma indígena y los cuentos de mi gente en la niñez de mi familia y de mi tierra. Cuando mis padres, mi hermano y yo inmigramos a los EEUU, perdimos esa conexión al idioma, las tradiciones, la comida, y la tierra porque estas son cosas que se sostienen en la comunidad, y se pone difícil mantenerlas en el aislamiento que viene con la experiencia del inmigrante. Perder la conexión a mis raíces fue una experiencia dolorosa para mí y la mejor manera que conocía para curar el dolor fue encontrar espacios donde podía luchar contra la violencia del colonialismo e imperialismo al lado de otras personas cuyas experiencias personales están conectadas a la mía. El aspecto político de mi trabajo que me condujo a ser una organizadora del Encuentro de Primeras Naciones fue el trabajo que hago como miembro de Resistencia Crítica de Oakland. En las personas y el espacio que componen RC Oakland, encontré un espacio donde podría compartir y desarrollar ideas y visiones alrededor de la lucha por abolir el complot industrial penal y la tarea de desarrollar un mundo libre de prisiones, policía, y fronteras - y lleno de autonomía comunitaria, y seguridad verdadera para toda la gente, y un espacio que puede contener y nutrir todas nuestras voces y experiencias diferentes.

Morning Star: Me invitaron porque tenía amistades y relaciones de organización con la gente que estaba ayudando a organizar RC10 y con miembros del comité inicial de RC de organización de jóvenes. Tenía sentido como continuación de la manera de que me ha afectado en lo personal el CIP. Mi padre fue encarcelado en San Quentin de 1970 a 1977 como preso político. Cuando fue liberado, defendió la libertad de religión de prisioneros indígenas y fue el primer empleado de tiempo completo contratado por el estado de California en servicios religiosos como "capellán" indígena. Pasé la primera parte de mi vida acompañándolo a las prisiones, los pow-wows y encuentros y ayudándole a recopilar medicina y piedras ceremoniales para llevarlas a las prisiones. El falleció en 1995 y durante los últimos años he trabajado de voluntario en FCI Dublin con la población de mujeres indígenas. Mientras terminaba mi carrera en la universidad al mismo tiempo siempre me asombraba la gran cantidad de mujeres indígenas adentro comparado con la pequeña cantidad de mujeres indígenas en mi universidad. Voy a las prisiones y hay más caras conocidas adentro con las que me puedo relacionar a comparación con estar en la universidad.

¿Pueden hablar sobre la importancia del encuentro en IFH?

Morning Star: IFH se estableció como un espacio para que la comunidad indígena pudiera juntarse - tiene un movimiento fuerte y continuo de activismo indígena, siendo el centro donde se planificaron los movimientos como (La Ocupación de) Alcatraz y El Camino mas Largo. El hecho de que el encuentro se organizara y tuviera lugar en el IFH es una continuación de eso.

Bettina: La Casa de Amistad Inter tribal (IFH por sus siglas en inglés) tiene una historia increíble y un presente vibrante en la lucha de gente de las Primeras Naciones contra la violencia del gobierno Estadounidense que sigue destruyendo a las comunidades Navvas mediante los traslados

relaciones más íntimas con la gente en sus comunidades del que era posible bajo los patrones acostumbrados de policía centralizada, con vista a desarrollar “un sentimiento de confianza y cercanía” de parte de los residentes locales hacia la policía (ver “Equipo Político más adelante”).¹⁰ Otro proyecto importante de la Fundación Policía en la ciudad de Kansas, fue diseñado para evaluar la efectividad de las diferentes estrategias del patrullaje policial. Una división de patrullaje de la ciudad de Kansas, por ejemplo, investigó tres formas de patrullaje en tres barrios diferentes. Una era la forma habitual de patrullaje de vecindario, la segunda era de un tipo más agresivo de “patrullaje preventivo” y el tercero dejó por completo todo tipo de patrullaje habitual, llegando a los vecindarios solo para responder a quejas de los residentes. Descubrimientos preliminares de este estudio parecen mostrar que el tipo de patrullaje hace poca diferencia en términos de los niveles de crimen. El Departamento de la Ciudad de Kansas ahora esta probando lo que ellos llaman “patrullaje interactivo”, el cual trata de ganar vínculos cercanos con la comunidad con ideas de hasta llevar ciudadanos dentro de sus patullas.¹¹

Otra división en Kansas esta desarrollando un proceso para identificar a los oficiales que han maltratado repetidamente a residentes de la comunidad, lo cual puede “no solo crear actitudes de no-cooperación entre ciudadanos, pero también provocar incidentes en torno a la violencia contra la policía”. También, otra división esta experimentando con una unidad especial para operar en vecindarios con alto nivel de crimen y conflictos entre policía y comunidad. Esta unidad esta diseñada para incrementar el nivel de contacto personal entre la policía y la comunidad para referir a personas a “agencias comunitarias apropiadas” si es necesario, y desarrollar en general “mecanismos locales para lidiar con problemas sociales” para poder llegar a las “condiciones de raíz” que crean el crimen y el conflicto en la comunidad.¹²

Otros programas de la Fundación Policía incluye experimentos para “redirigir” a quienes cometen crímenes de drogas fuera del sistema de justicia criminal; evaluar el uso especial de mujeres y grupos minoritarios en la fuerza policial (ver “Mujeres en Patrullaje” más adelante), y crear “grupos de trabajo” entre policía y ciudadanos para



Imagen por Erik Ruin

estudiar y hacer recomendaciones sobre políticas policíacas específicas. En todas estas áreas, la Fundación Policía fomenta programas pequeños de experimentación enfocados a descubrir formas para integrar a la policía más de cerca con la comunidad y vice versa, para poder alcanzar la aceptación de la función de la policía que el estilo más centralizado, super “profesional” no ha podido lograr.

Continúa en la p. 17

efectivo de aplicación de la ley y mantenimiento del orden?”⁸ Este pesimismo sobre la posibilidad de cambio es similar al que explica el modelo militar-corporativo del trabajo policial, discutido anteriormente. Los dos enfatizan el aumento de control social en vez de cambio social, como manera de lidiar con el crimen. Detrás del nuevo modelo de “pacificación” esta la convicción de que el control de la violencia urbana y crimen tendrá que ser mucho más suave de lo que sugiere el modelo militar. Para muchos investigadores sociales en los E.U., la lección principal de los moines de los 60s fue que las formas puramente represivas, mecánicas y distantes de control oficial eran mayormente contra-productentes, tendiendo a agravar el carácter volátil de los pobres en las urbes.

Este sentido de la participación crucial de los cuerpos policíacos para reforzar o debilitar la legitimidad del sistema económico y político es un tema decisivo en el modelo “suave” de la policía. Se asume que la tarea básica de la policía – “el manejo” del conflicto y la violencia de un grupo de gente pobre cada vez más hostil, permanente y crecientemente “ruidoso” – es poco probable que cambie en un futuro cercano. Los estrategias de pacificación están muy al tanto de que un nuevo factor ha entrado en la escena: el incremento en la militancia y resistencias a la policía en comunidades pobres y del tercer mundo. Por esto, ellos prestan más atención a maneras de modificar las prácticas policíacas de organización y en las calles, para lograr maximizar el “mantenimiento del orden”, mientras se trata de evitar agravar posibles conflictos o proveer “combustible” a los militantes.

Además de su criticismo de la sobre-dependencia en “equipo pesado” técnico estos especialistas tácticos, enfatizan la necesidad de experimentos diseñados meticulosamente con elementos tales como técnicas nuevas de libertad condicional, programas de entrenamiento especial en “sensibilidad” y “manejo de conflicto” y varias formas de relaciones entre la policía y la comunidad que estiman “la participación” ciudadana en el sistema policial. En línea con el énfasis de este experimento, algunas de las estrategias pacificadoras hacen un llamado para el desarrollo de centros de investigación regional de justicia criminal (ya sea en conexión con universidades y centros privados de investigación) y por un “centro de demostración y diseminación” federal para nuevas técnicas policíacas. Hasta el día de hoy, la agencia más importante para llevar este énfasis a la práctica es la Fundación Policía patrocinada por la Fundación Ford, con oficinas centrales en Washington, DC.

La Fundación de la Policía

La Fundación Policía fue fundada en 1970 con una beca de \$20 millones de dólares de la Fundación Ford. En el presente es manejada por el conservador ex comisionario policial de Nueva York, Patrick V. Murphy, y cuenta con una mesa directiva compuesta por muchos académicos y expertos profesionales de la policía, incluyendo a James Q. Wilson de Harvard. Los programas de la Fundación están mayormente dedicados a desarrollar proyectos de baja escala que afectan la interacción entre la policía y la gente en las calles. Uno de los proyectos financiados, por ejemplo, fue un experimento en Cincinnati (comSec) de “equipo policial por sector comunitario”. Esto consista de grupos pequeños de oficiales para operar en contacto cercano y permanente con residentes de comunidades específicas. En vez de tener una central para desarrollar funciones policíacas, el equipo comunitario se haría cargo de todas las funciones en los barrios (con excepción de investigaciones de asesinato). El énfasis del equipo es el desarrollo de

8. Wilson, “Crime and Law Enforcement” in Kermit Gordon, ed., Agenda for the Nation, Washington Brookings Institution, 1969, pp. 199, 204
9. Wilson, “Crime and Law Enforcement,” op. cit. pp. 201-202.

10. Police Foundation, Experiments in Police Improvement: A Progress Report, Washington, D.C., November 1972, p. 28
11. Ford Foundation, Criminal Justice, New York, Ford Foundation, 1974, p. 9.
12. Police Foundation, op. cit. p. 30.

sesentas. Edward Banfield, científico social de influencia, ha descrito las rebeliones en los barrios pobres como “alborotos” e “incursiones para saquear” que se llevan a cabo “principalmente como diversión y negocio”.²

Similarmente científicos sociales durante los 60’s ampliaron teorías ya en existencia sobre “subculturas” para explicar el origen de los disturbios y creciente niveles de crímenes violentos durante los años sesentas. Durante los cincuenta, sociólogos comenzaron a explicar el crimen, y particularmente la delincuencia juvenil como el producto de una “subcultura” de la clase baja, la cual promovía valores contra la clase media, y aportaba al comportamiento delincente.³ En los sesentas, esta idea fue elaborada. Crimen y motivos fueron descritos como el resultado de una “subcultura de violencia” concentrada en los barrios Negros; una serie de valores comunes entre muchos Afro-Americanos (especialmente hombres jóvenes) lo cuales supuestamente justificaban el uso de la violencia para resolver problemas personales y sociales.⁴ Una variante más reciente sobre este punto de vista, plantea que el crimen y la violencia (tanto como la pobreza) nacen de la “cultura de la clase baja”, definido como “Una perspectiva y estilo de vida radicalmente orientado hacia el presente y por lo cual no valora el trabajo, sacrificio, auto superación, servicio a la familia, amigos o comunidad.”⁵

Como consecuencia, ya que el crimen, la violencia y otros problemas urbanos eran principalmente debidos a valores “sub culturales” y no a la carencia económica u opresión política, cualquier cambio político y económico tendría poco efecto sobre ellos. De acuerdo a muchos científicos sociales, el problema era constantemente agravando, debido a la concentración creciente de personas de “clase baja” en las ciudades centrales. En general, de acuerdo a esta perspectiva, la sociedad estadounidense es cada vez menos en ves de más violenta, ya que a medida que la “clase baja” disminuye, más y más gente toma las actitudes y estilos de vida de la clase media. Pero en los interiores de las áreas urbanas este proceso es revertido, ya que las personas más “estables” y “moderadas” de clase media se están mudando y son reemplazados por “un creciente número de personas quienes valoran un estilo de vida de clase baja”;⁶ En la ciudad, escribe Wilson, aquellos que son emocionalmente inmaduros o que poseen una personalidad explosiva y un deseo por gratificación inmediata a sus impulsos, serán más propensos a encontrar otros con estos mismos impulsos, quienes entonces reafirmarán y recompensarán su expresión. Lo que antes era un hábito de violencia, podrá hacerse una subcultura de violencia.⁷

Legitimidad y Control Social

Ya que estos científicos sociales niegan la posibilidad de un cambio social mayor e insisten en que la estructura social existente es necesaria y relativamente permanente, ellos suponen que la presencia de una población “propensa a la violencia” en las ciudades, se tiene que tomar como un hecho de la vida. Debido a esto, los legisladores razonables deberían abandonar esfuerzos en vano para hacer amplios cambios de condiciones sociales y concentrarse en formas de controlar la violencia predecible de los pobres. Como lo pone Wilson, debemos “aprender a vivir con crimen;” la pregunta esencial es “que constituye un sistema

Violencia y la Cultura de los Pobres

El sector universitario de ciencia social tuvo gran influencia sobre el enfoque en la pacificación comunitaria. Los malestares de los 60s tomaron a la mayoría de científicos sociales en los E.U. por sorpresa. La mayoría de ellos operaban bajo la suposición que la sociedad estadounidense se podía definir bajo el modelo de “consenso”, el cual representaba al país como un lugar relativamente libre de conflictos, en el cual casi todos los problemas de políticas disruptivas se habrían resuelto. El desorden de los 60s rompió esta perspectiva alegre y mandó a muchos científicos sociales corriendo para desarrollar nuevas teorías que estuvieran más alineadas con las realidades de Watts, Newark y Detroit. Se empezaron a invertir cantidades sustantivas de dinero en estudios sobre la “crisis urbana”, y específicamente sobre variantes aspectos del sistema de justicia criminal. Aunque los detalles varían mucho, hay dos temas comunes que han tenido una importante (aunque a veces indirecta) influencia en los nuevos programas de pacificación entre policía y comunidad. La primera fue una teoría que planteaba las causas de violencia urbana y crimen como problema con raíces en la cultura y psicología de la gente pobre, y no en los básicos problemas estructurales de la sociedad estadounidense. La segunda puso el énfasis en el papel decisivo jugado por las agencias de “control social” en influir el nivel de violencia y militancia en las ciudades.

Ciencia Social y Desorden Social

Durante los últimos años de la década de los ‘60 el enfoque técnico y ejecutivo hacia el trabajo policiaco basado en un modelo militar-corporativo recibía creciente crítica. Los análisis mas sofisticados sobre crimen y desorden urbano sugirieron que gastar masivamente en armamento militar, sin hacer nada mas, no sólo fracasaría en detener los crecientes niveles del crimen y descontento urbano, pero probablemente distanciaría todavía mas a grandes sectores de la población. Esto enfatizaba la necesidad de que la policía desarrollara relaciones más cercanas con las comunidades en las cuales tienen un patrullaje más fuerte. Así, se redujo el énfasis en la eficiencia paramilitar y se enfocó más en asegurar acuerdo y consentimiento popular.

El Modelo de Pacificación

No ocurre nada fuera de un contexto histórico. Donde vemos estado se encuentra trito y colando en donde estamos ahora, y es una fuerza principal en quitarnos adonde queremos ir. Por relacionarnos de una forma crítica con la historia, presentamos los respetos a los que nos antecedan y nos armamos con un entendimiento y análisis que anima el trabajo que hacemos ahora y que nos espera por hacer. Nos da mucho gusto trabajar con The Freedom Archives (Los Archivos de la Libertad), un archivo antioficial de la historia radical ubicado en San Francisco, para destacar obras importantes de los años pasados que han desarrollado y siguen informando nuestra política, y que nos avanzan hacia nuestras metas. Por favor, asegúrese de visitar a www.freedomarchives.org si tiene acceso al internet, o escriba a: The Freedom Archives, 522 Valencia Street, San Francisco, CA 94110.

En este número, les traemos una obra de 1977 escrita por el Centro de Investigaciones en la Justicia Penal. Este artículo investiga la militarización de la policía y los modelos contrainsurgentes usados por organizaciones políticas contra las comunidades que son el blanco de sus operaciones. No necesitamos leer nada más de unas palabras para ver que esta obra es tan pertinente como siempre.

1. For a discussion of this tradition, see Jerome H. Skolnick, ed. *The Politics of Protest*, New York, Bantam Books, 1969, Chapter 9.

2. Edward Banfield, *The Unheavenly City*, Boston, Little Brown, Inc. 1971, Chapter 9.

3. See, for example, Richard Cloward and Lloyd Ohlin, *Delinquency and Opportunity*, New York, Free Press, 1959.

4. Marvin Wolfgang and Franco Ferracuti, *The Subculture of Violence*, New York, Universities Press, 1967.

5. Banfield, op. cit., p. 211.

6. Wilson, “The Future Policeman’s Role,” in American Justice Institution, Project Star, Los Angeles, 1972, p. 5.

7. Wilson, “Violence,” op. cit., p. 285.

¿Cuáles tipos de crímenes pueden resultar en detención y deportación?

Condenas criminales pueden tener un efecto devastador por el status inmigrante de cualquier persona que no sea ciudadana. Hasta condenas por ofensas menores pueden resultar en la deportación o detención obligatoria, a veces permanentemente evitando que individuos vuelven a los Estados Unidos. Ofensas tan menor como la posesión de parafarmacia de drogas, por ejemplo, y posesión de una substancia controlada puede llegar a detención obligatoria. Otras ofensas menores que pueden someter individuos a deportación incluyen shoplifting o ciertas DUIs.

Si es tomado por arresto y cargado sin violar una ley criminal, tiene que ser consciente de las consecuencias por inmigración de su confesión y petición. Su abogado de defensa criminal, público o privado, tiene la responsabilidad de informarle a usted que una petición particular (o disposición en un tribunal criminal de condena) puede tener consecuencias de inmigración para usted si no es ciudadano estadounidense. Consultando con un abogado de inmigración puede ayudar a evitar ciertas o todas consecuencias por la inmigración.

Ciertas condenas de robo, asalto, o falsificación con setencias de un año o mas pueden resultar en detención o deportación automática. En unos casos, una setencia de 365 días o mas puede resultar en destierro permanente del EEUU, mientras una setencia de 364 días no resultará así. En un caso de falsificación la pregunta crítica es si la cantidad perdida de la víctima excede \$10,000. Con ofensas de drogas, la setencia normalmente no importa. Aún sin tiempo en la cárcel, una condena de drogas puede resultar en detención sin fianza durante el proceso de inmigración. Una condena de drogas que incluye algún elemento comercial, aún cuando solo implica una pequeña cantidad de drogas puede resultar en deportación automática. La ley de inmigración tiene poca tolerancia por las ofensas de drogas, aunque muchos son menores y no implican violencia.

¿Qué es una "presa de inmigración"?

Cuando ICE piensa que un inmigrante en custodia criminal también se puede ser sometido a removimiento del Estados Unidos, puede colocar una "presa de inmigración" o "inmigración detentador" en la persona. Esta presa dirige las autoridades del cárcel donde el inmigrante esta cogido a retener el inmigrante en custodia hasta que puede ser trasladado a ICE. Cuando un inmigrante esta en la custodia de DHS, esta persona puede ser trasladado a cualquier facilidad de detención de ICE en el país, incluyendo áreas remotas como Florence, Arizona.

¿Qué debería saber yo sobre el pleito de removimiento?

Si usted esta colocado en el pleito de removimiento, le llevarán ante un juez de inmigración quien decidirá si le deberian deportar o no. Inmigrantes en el pleito de removimiento tienen derecho a abogado. Sin embargo no es como un tribunal de criminales, sino inmigrantes en el pleito de removimiento que no pueden pagar un abogado no lo reciben gratis. Hay unas organizaciones que proveen información y/o servicios legales gratis o por menor precio a inmigrantes en el pleito de removimiento; usted debería buscar y preguntar si alguna organización así existe cerca de usted.

En el tribunal, su proceso será conducido en Inglés, aunque tiene el derecho de tener presente un traductor al idioma lo cual es mas cómodo para usted. Es crítico que exige que su proceso sea conducido en el idioma lo cual es mas cómodo para usted y el tribunal tiene que proveerlo.

Fallando a aparecer en su tribunal de removimiento probablemente resultará en una orden de removimiento in absentia y puede ser difícil invertir. En unos casos, el pleito de removimiento puede empezar mientras un individuo esta todavía sirviendo su setencia criminal. Este se conoce como el Programa de Removimiento Institucional (IRP). El IRP es un esfuerzo cooperativo entre ICE, la Oficina Ejecutiva de Revisión de Inmigración (EIOR), y agencias de correcciones de estado, federal y local para identificar, procesar y remover inmigrantes que son sometidos a removimiento mientras están encarceladas.

Cuando setencias de cárcel han sido completado, individuos que

AVISOS IMPORTANTES

- **Vigilar:** Si usted tiene una carta verde y ha sido condenado de cualquier crimen, violando fuera del EEUU le llevará a la atención del DHS y le pueden someter al pleito de deportación cuando vuelvas. Si tiene una ofensa de antes, no importa cuanto tiempo ha pasado, siempre consulte un abogado de inmigración antes de viajar.
- **Naturalización:** Aplicando por ciudadanía es otra manera por la que condenas de antes o otras violaciones de inmigración puede llegar a la atención de DHS. Consulte con un abogado de inmigración antes de presentar cualquier aplicaciones para evitar consecuencias que no son deseadas.
- **Policia y Agentes de la ley:** Acordase de que agentes de la ley criminal son más y más cooperando con agentes de inmigración. Mientras tiene que proveer agentes de la ley con su nombre, no tiene que darlos su status de inmigración. En vez de eso, puede decir que quiere contactar un abogado antes de contestar preguntas sobre su status de inmigración.

<http://www.usdoj.gov/eoir/probono/states.htm>
<http://www.detentionwatchnetwork.org/indefention>

Para más información sobre servicios legales gratis or de menor precio que pueden ser disponible para inmigrantes en el pleito de removimiento, visite:

Rabia Jorjani es un abogado supervisora en la Clinica de Leyes de Inmigración en la Escuela de Derecho de UC Davis, concentrando en las consecuencias para la inmigración de condenas criminales y la representación de inmigrantes detenidos@s. Ms. Jorjani era anteriormente un abogado empleado por el Proyecto de Derechos de Inmigrantes y Refugiados de Florence, donde ministro representación directa y asistente legal "pro se" a inmigrantes en la custodia del Departamento de Seguridad de la Patria en Arizona. Se puede contactar Ms. Jorjani a rjorjani@ucdavis.edu.

remuevan, será difícil deshacer la orden.

Si quisiera luchar su deportación, necesitará hacerlo claro en todo y cualquier momento de su proceso de removimiento. Si piden que le remuevan, será difícil deshacer la orden.

Apelación Federal.

Si quisiera luchar su deportación, necesitará hacerlo claro en todo y cualquier momento de su proceso de removimiento. Si piden que le remuevan, será difícil deshacer la orden.

Si usted pierda su caso y el juez de Inmigración ordena que le remuevan, puede apelar su caso al Comisión de Apelaciones de Inmigración (BIA). El BIA esta colocado en Falls Church, Virginia pero no es un tribunal en lo que usted aparecerá físicamente. Si usted apela a la BIA, usted o su abogado tendrá responsabilidad de escribir un escrito argumentando por su posición. A este nivel tienes que producir todo su trabajo en Inglés y no habra servicios de traducción provisto para ayudarte. Si pierda su apelación, DHS empezará el proceso de hacer acomodaciones para su removimiento excepto si usted presenta una petición para Revisión al tribunal de Apelaciones de EEUU dentro de 30 días después de su decisión de BIA, acompañado por una moción pidiendo que seas permitido quedar en el EEUU durante el proceso de apelación Federal.

Si usted pierda su caso y el juez de Inmigración ordena que le remuevan, puede apelar su caso al Comisión de Apelaciones de Inmigración (BIA). El BIA esta colocado en Falls Church, Virginia pero no es un tribunal en lo que usted aparecerá físicamente. Si usted apela a la BIA, usted o su abogado tendrá responsabilidad de escribir un escrito argumentando por su posición. A este nivel tienes que producir todo su trabajo en Inglés y no habra servicios de traducción provisto para ayudarte. Si pierda su apelación, DHS empezará el proceso de hacer acomodaciones para su removimiento excepto si usted presenta una petición para Revisión al tribunal de Apelaciones de EEUU durante el proceso de apelación Federal.

Si usted es encarcelada y se pone sometido a un pleito de IRP, crimenes por parte de DHS.

han sido identificados removibles por el IRP son tomados en la custodia rápido por el removimiento de ICE por removimiento. IRP fue creado para hacerlo mas fácil y

PRUEBA DE FRONTERAS:

Detención, deportación, y las consecuencias de condenas criminales: un resumen

Por Raha Jorjani

Se desea que este artículo sea solo una discusión general de estos asuntos y no debería ser considerado como consejo legal.

Cualquier individuo que no es ciudadano de EEUU se podría encontrar ante detención y deportación por violar las leyes de inmigración del país. Una manera de violar las leyes de inmigración es ser condenado de ofensas criminales. Es importante para nuestras comunidades ser conscientes de un creciente sistema de detención y deportación en los EEUU.

¿Qué es la detención? ¿Quién detiene y deporta a los inmigrantes?

La detención de inmigración es el proceso por lo que el Departamento de Seguridad de La Patria (DHS por sus cifras en inglés), encarcela individuos a los que desea remover de los Estados Unidos. DHS puede detener algún esperando una decisión sobre si lo van a remover o no. Solo unos individuos detenidos son eligibles para la liberación. Individuos que son detenidos por DHS no sirven sentencias criminales, sino se enfrentan con un proceso administrativo para el removimiento. La sección de investigación y aplicación del DHS, anteriormente el Servicio de Inmigración y Naturalización (INS por sus cifras en Inglés), es conocido como La Aplicación de Inmigración y Aduana (ICE, ICE diriga la Oficina de Operaciones de Detención y Removimiento, la cual cumple la tarea de aplicar las leyes Estadounidenses de inmigración.

Hoy hay aproximadamente más que 28,000 inmigrantes detenidos en custodia civil por DHS en cualquier día. Acumulativamente, el gobierno del EEUU detiene más que 280,000 personas cada año, más que triple el número de personas detenido hace nueve años. Inmigrantes están detenidos en más que 400 facilidades por el Estados Unidos, incluyendo facilidades privadas donde el espacio de camas esencialmente alquilado por ICE por contratos. Hasta el punto que algunos detenidos están cogidos por el básis de condenas criminales, casi todos han completados sus condenas, pagado sus impuestos o restitución, hecho servicios para la comunidad, sido rehabilitado con éxito, y/o a veces hasta borrado sus condenas criminales. Todavía, estas condenas continúan a tener consecuencias de inmigración y encarcelación severas.

En detención, no hay una sentencia fijada. El proceso de deportación puede tomar desde semanas a meses a años, particularmente si implica apelaciones federales. Detención también puede ponerse prolongado si ICE no puede obtener permiso de un país de mandar un deportado allí. El impacto psicológico de no saber cuando o si uno puede ser liberado o deportado, hace particularmente difícil acostombrarse a la detención. La aumentación de detención y deportación es un asunto de política pública que debería ser dado atención, como familias continúan enfrentarse con sufrimientos de la encarcelación como la separación, la devastación económico, y la pérdida de seres amados por causa de muerte en custodia.

¿Quién está siendo detenido@ y deportado@? El Departamento de Seguridad de la Patria puede detener asylees, refugiados, residentes permanentes "por la ley", estudiantes con visas, excombatientes, mujeres, niños, ancianos, y gente con enfermedades seriosas. DHS puede detener individuos quienes entraron el EEUU sin inspección y también los que entraron el EEUU legalmente y quedaron legalmente por muchos años. Aunque continúa a suceder, DHS no puede legalmente deportar ciudadanos de EEUU. Si es usted colocado en el proceso de removimiento o tiene una presa de inmigración pero nació en los Estados Unidos, usted es un ciudadano y no puede ser cogido en la custodia de DHS o deportado del EEUU igual si es condenado de un crimen o no. A veces, ellos que no nacieron en el EEUU pueden ser ciudadanos. Hay también individuos que no son removible, por haber nacido en



Imagen por Faviana Rodriguez

ciertas EEUU territorias. Un residente permanente por la ley puede tener ciudadanía derivada si uno o ambos de sus padres naturalizaron antes de que cumpliera 18 años. Si usted cree que puede ser ciudadan@ estadounidense, siempre presente este asunto a oficiales de inmigración y intente hablar con un abogado de inmigración sobre su situación. La ciudadanía es un asunto lo cual que se puede presentar en cualquier momento, hasta después de removerte del EEUU.

¿Qué es la detención obligatoria? Las provisiones de la detención obligatoria encontrado en las leyes de hoy de inmigración requieren detención sin fianza por varios individuos basado en ofensas que no son violentes, que no son agravados, que son por primera vez, incluyendo faltas (misdemeanors). Un juez de Inmigración no tiene autoridad de liberar ellos que son detenidos obligatoriamente, ni siquiera cuando cree que la persona no es peligrosa y no es un riesgo de vuelo, y ni siquiera si la detención del individuo está teniendo un impacto devastador en un ciudadano estadounidense y otros miembros de familia.

¿Porque están más y más detenidos y deportados los inmigrantes? Cambios grandes en las leyes de inmigración de 1996 aumentaron drásticamente el número de personas a las que aplica la detención obligatoria y prolongada, y ultimamente la deportación. Los cambios en 1996 ampliaron la lista de ofensas criminales por los cuales les sometien personas que no son ciudadanos a detención y deportación mientras reduciendo todas las disponibles formas de relevo de removimiento. En las últimas diez años ha existido un sobre-relianza en la encarcelación como estrategia primaria en aplicar las leyes de inmigración de EEUU. Esta expansión del sistema de detención ha ocurrido como parte de una expansión total de la población encarcelada estadounidense, haciendo que el EEUU es el país con el número más grande de gente encarcelada en todo el mundo. Los eventos del 11 de Septiembre 2001 parecen solo haber acelerado esta expansión, justificando más aplicación por parte de la seguridad nacional.

Nutrición

Además de hablar del envejecimiento en general en el taller también exploramos cómo comer más saludablemente dadas las opciones limitadas del alimento disponibles en la prisión. La nutrición es un componente importante de evitar y/o controlar enfermedades crónicas como la diabetes, tensión arterial alta, o enfermedad cardíaca. Comida saludable también ayuda que usted se siente bien de sí mismo.

La dietética que ayudó con el taller repasó los menús y la lista de compras disponibles para la gente en CWF y destacó opciones más saludables del alimento para la gente mayor de 55. Ella también notó que el menú del comedor tiende a llevar mucha sal, grasa, azúcar, y almidones.

El consumo saludable es comer una variedad de alimentos ricos en nutrientes diarios, comer la cantidad correcta para su cuerpo, y comer algo de vez en cuando que está apenas para el placer de él.

Sabemos que hay las limitaciones sobre lo que una persona puede comer, dependiendo en cual prisión esté y cuánto dinero de comisariato tiene para la compra de alimentos en lugar de comer solamente lo que hay en el menú. Una sugerencia simple es que cada vez que se ofrezca la fruta fresca o cualquier verdura, comalos si usted puede.

Si usted puede hacer compras, hay algunas opciones que son más saludables que otras. Intente leer las etiquetas. Una buena regla empírica es gravitar hacia los alimentos con pocos ingredientes. Cuando usted quiere la proteína, considere la carne seca de res en lugar de nuggets, los paltitos, o la salchicha. Hay menos grasa, sal y conservantes. La crema de cacahuete, las habas en todas las formas y las carnes conservadas son buenas opciones de la proteína, así como nueces. Si usted quiere la proteína y el calcio del queso, el queso sin procesar es sano. Opciones más sanas de la bebida incluyen la leche, tes calientes, el café, y chocolate. Si usted quiere una bebida dulce, considere un jugo mejor que una soda.

Los carbohidratos de la alta energía son la otra categoría principal del alimento. De los carbohidratos de la alta energía, busque unos que digan cosas como los carbohidratos complejos. Los carbohidratos complejos son los que queman más lentamente a través de su cuerpo, y es significa que le llenan más y en su mayoría son utilizados como energía en vez de quedarse como grasa en su cuerpo. Trate de comer los granos, salvado, y fibra enteros cuando son posibles. Las porciones de cereales de desayuno fritos tienen estas palabras en el nombre y son buenas para usted. La avena instantánea es muy buena, especialmente si usted puede conseguir el sabor natural. El bocado puede ser sano si usted come las galletas saladas en vez de las galletas dulces o papitas. Si usted quiere las galletas, mejores opciones son obleas de la vainilla, y galletas animales y del jengibre. La mezcla del traja con frutas secas ofrece otra manera de conseguir una porción de la fruta, más la proteína de nueces. Las habas también sirven de carbohidratos de la alta energía. También las barras de energía como Power o Balance son alternativas nutritivas a los dulces. Si usted quiere dulces, los caramelos duros sin azúcar o de chocolate oscuro son mejores. Finalmente, verduras conservadas o secas tienen muchos nutrientes y carbohidratos.

Por supuesto, estas son apenas unas sugerencias. Un participante del taller expresó que allí hay mucha tensión y preocupación adentro. Por eso, la gente va a comer las cosas que las hacen felices, que es generalmente algo como un dulce o los tallarines de Ramen. El dietético sugirió que la gente intente limitar estas opciones del alimento lo mas que pueda.

Soluciones

Los participantes pensaron en las maneras de tratar los desafíos y los medios del envejecimiento en la prisión. Incluyeron:

- Para ayudar a prevenir la pérdida de memoria, animaron a los participantes a desaharse mentalmente por ejemplo haciendo crucigramas o jugar a juegos de número como Sudoku
- El desarrollo de un programa que capacite a una presa más joven para ayudar a una más vieja con actividades de la vida diaria de la prisión, y considerar hacer esto un programa de la formación profesional donde la presa recibe la certificación como asistente de la salud casera
- Hacer juegos de practicar como evitar el abuso de los ancianos
- Parar el abuso desde un principio
- Hay una necesidad de tener consejeros que pueden ocuparse de problemas inmediatamente
- Ser respetuoso-hay que respetar para que la respeten a uno
- Tener un sentido del humor

Metas

Los participantes pensaron en algunas sugerencias para actos que pueden llevar a mejores relaciones entre generaciones, y facilitar el proceso del envejecimiento:

- Crear relaciones significativas con las personas más jóvenes
- Acomodar los retos específicos que enfrentan las personas mientras envejecen en la prisión, tal como asignaciones más bajas de la cucheta, ir temprano a las cenas, tiempo especial de las compras de la tienda, etc.
- Tener más contacto con generaciones más jóvenes

El mensaje final

Lo que las participantes concluyeron es que la gente quien esta adentro de las prisiones enfrentan desafíos increíbles. Pero no debemos resignarnos a pensar que así va a ser siempre. Es una pequeña victoria que CDCR permitió que ISPC realizara este primer taller en reducida escala de la educación sanitaria. Las organizaciones como ISPC están trabajando ambos adentro y afuera para animar al CDCR y a la Administración judicial para que pongan más atención al menú, y a los problemas médicos y dentales, especialmente para la gente de 55 años y mayores, quienes necesitan de esos servicios con mucha más frecuencia, y para quienes las enfermedades crónicas son mucho más comunes.

Si usted quisiera más información sobre la campaña de I@S pres@s de la tercera edad de Servicios Legales para Pres@s con Nih@S, favor de ponerse en contacto al:

Legal Services for Prisoners with Children
1540 Market Street #490
San Francisco, CA 94102
o www.prisonerswithchildren.org

Y como nota final, soy nueva como escritora de la columna de Condición Crítica y me gustaría recibir sus comentarios. Si usted tiene cualquier pregunta o quiere sugerir un tema para la edición siguiente, favor de comunicármelo por favor.

Critical Condition
c/o The Abolitionist
Critical Resistance
1904 Franklin St., Suite 504
Oakland, CA 94612



PATROLLAJE:

?De quiénes son las calles?

Este año nos quedó claro a muchos de nosotros en Oakland, lo central que es la vigilancia del complejo carcelario industrial (prison industrial complex, PIC).

Un policía de tránsito ejecuto al joven Oscar Grant la noche de Año Nuevo, cuando estaba en un andén de BART. Tras su muerte vimos el más grande despliegue policíaco y una cooperación entre agencias que esta ciudad no había visto en décadas. El tiroteo de policías y Lovelle Mixon, y los asesinatos recientes de Parrnell Smith y Brownie Polk a manos de agentes, son otros ejemplos más de la violencia, la represión y la humillación que vive la gente aquí en Oakland y en el país.



Imagen por Art Hazelwood

La vigilancia es algo tan característico ya del PIC que incluso vemos como natural que la policía este en los campus escolares y tiendas necesariamente. Venos a esa presencia constante de la policía, la patrulla fronteriza y las fuerzas de Seguridad Nacional, como parte del paisaje. Y a veces lo aceptamos como un mal necesario.

Sin embargo, es tan importante desmantelar esta vigilancia policial como lo es eliminar las cárceles. Pensar en lo que hace posible la vigilancia policial, así como los efectos de esta en nuestra vida cotidiana, nos permitirá reenfocar nuestros esfuerzos hacia su eventual abolición.

En los últimos años *La Abolitionista* ha publicado artículos en los que examinó los impactos de la vigilancia en nuestras comunidades. La policía ha sido un tema que tratamos en noticias, editoriales, y columnas regulares. Pero en las próximas ediciones estaremos presentando además una nueva columna dedicada a la vigilancia policial. Esta nueva sección, "¿De quiénes son las calles?", será una mirada permanente puesta en la policía y en todos los esfuerzos que hay de organización para abolir este elemento del PIC.

Necesitamos que ayudes a darle vida a esta columna. Si tienes ideas de artículos que te gustaría proponer, envíalas por favor. La columna será más efectiva, entre más opiniones y sugerencias recibamos de nuestros lectores.

Puedes enviar tus ideas o los textos que has escrito a:

La Abolitionista (The Abolitionist)
Columna de la Vigilancia Policial (Policing Column)
 c/o Critical Resistance
 1904 Franklin St., # 504
 Oakland, CA 94612

Hasta la próxima vez. Mantengan sus cabezas en alto, sus corazones abiertos y la presión constante.

CONDICIONES CRITICAS:

Envejecimiento sano en la prisión

Por Sarah Jarmon

Envejecimiento sano en la prisión

Aunque puede ser el caso que es mucho más fácil permanecer sano fuera de la prisión, hay un montón de maneras de mantener su salud mientras envejece uno en la prisión. Afuera, las personas de 65 años en adelante se considera de edad avanzada. En la prisión, comienza el proceso del envejecimiento casi 10 años antes. Así que es bueno cuidar su salud ahora, sin importar su edad, aunque es increíblemente difícil mantenerse sano en el ambiente de la prisión. Este artículo ofrece algunas sugerencias de nuestras amigas de Legal Services for Prisoners with Children (LSPC) y las mujeres en el Instituto de Mujeres del Centro de California (CCWF). Por los últimos cinco años, mediante su proyecto para Prisoner@s de la tercera edad, LSPC ha estado abogando por las políticas dirigidas a los desafíos que enfrentan las personas mientras envejecen en la prisión. Un aspecto de la campaña está enfocado en la educación de salud para las personas que tienen 55 años o más en las prisiones de mujeres. Tras los años, las mujeres han indicado que carecen mucho del acceso a la información de la salud, especialmente sobre el envejecimiento y la nutrición.

Con la aprobación del Departamento de correcciones y Rehabilitación de California (CDCR), LSPC llevó a cabo un taller de la educación sanitaria en CCWF en julio de 2008. Más de 25 mujeres se juntaron para hablar con el personal de LSPC, un gerontólogo, y un dietista sobre lo que significa envejecer en la prisión, y lo que pueden hacer como individuos y juntas para resolver sus inquietudes. Los foros como éstos son importantes porque ayudan a las personas a darse cuenta de que no están solas en este proceso, y que juntas pueden ayudarse a imaginar como enfrentar los desafíos de la vida de la prisión.

?Qué es el envejecimiento?

El envejecimiento es un proceso de toda la vida – que se inicia a partir de nuestro nacimiento. El envejecimiento es natural, no es una enfermedad, ni una discapacidad. Al mismo tiempo, los “factores de riesgo” como fumar, los hábitos alimentarios, herencia, etc. puede aumentar la ocasión de enfermedades como la diabetes, el cáncer, o la enfermedad cardíaca. También, como sabemos, cambian nuestros cuerpos–cómo nos sentimos, nuestra apariencia, lo que somos capaces de hacer. Pero el ser más viejo no es una desventaja. Es una etapa de la vida.

Desafíos del Envejecimiento en la Prisión

Si envejecerse en general es difícil, dentro de la prisión, que es un ambiente rigurosamente controlado y a menudo peligroso, es incluso más difícil. Obtener la nutrición correcta, descansar y ejercicio puede ser difícil sin muchas opciones en lo que usted puede comer, la hora en que se prenden o se apagan las luces y el acceso al baño. El acceso al medicamento y los exámenes regulares también puede ser difícil. Hay también desafíos más psicológicos, como la depresión, el aburrimiento, la tensión, y el miedo.

Temor al Envejecimiento

Durante el taller, se elaboró una lista de temores particulares. Incluyeron:

- Volverse víctima del abuso.
- No permanecer sano y móvil y tener que depender de otros para ayudar con actividades de la vida diaria.
- Pérdida de memoria, calambres musculares, y debilitamiento de vejez
- Morirse en la prisión; lo desconocido
- Acceso a cuidado dental
- La carencia de programas y asignaciones de trabajo mejor adaptados a los mayores

Político, Provecho y los Presos

Por Dorteil Williams

H-45771 / A2-103, P.O. Box 4430, Lancaster, CA 93539

Nota del editor: En el siguiente artículo, Dorteil Williams subraya unos temas centrales sobre las fallas fundamentales del sistema de liberación condicional en California. Como alternativa, Williams propone la Proposición 5 de California, la Ley de Rehabilitación para el Ofensor No Violento de 2008 (NORA, por sus siglas en inglés). Aunque reconocemos que una gran cantidad de personas encarceladas en California se pudieron haber beneficiado de NORA, consideramos que se debe de tener precaución ante políticas que posicionan a los presos "no violentos" contra los demás presos. Mantengamos que enjuiciando a cualquier persona, a pesar de cómo se le caracterice el estado, no hace que nuestras comunidades sean más seguras, estables, ni más autónomas.

Su suave andar en el patio de la cárcel es seguro, no como el pavoneo exagerado tan común en el bote. Aquel paso exagerado que sirve más para emascarar al temor, temor de estar percibido como débil, temor de demostrar la menor vulnerabilidad, temor de estar perseguido como víctima — entonces victimizan a los demás.

Sobresale McCoy por este contraste. McCoy es como un líder perdido sin seguidores; un caudillo sin pandilla; un ejecutivo sin empresa que dirige. Su color un café profundo de caoba, con ojos que corresponden y una cola de caballo corto, McCoy camina por este mundo de concreto y acero como la mayoría que se encuentra aquí, con una agenda, un enfoque. Sólo que la agenda de McCoy es más grande que estafar una sopa de \$.25, o manguear un dulce de \$.65.

Un orgulloso padre de cinco hijos, con un convincente capacidad para sintetizar a la gente y sus talentos, este aspirante a promotor de música y entretenimiento, con los conciertos de música que promueve en el recinto, cura las tóxicas rupturas raciales y desconstruye rivalidades violentas entre las maras.

Incontables son las veces que visitó la celda 221 para encontrar a McCoy trabajando pensosamente imaginando el próximo evento, o preparando para ampliar su empresa de producción musical "Badd Azz Productions" cuando le ponen en libertad este año. Su éxito en mezclar y juntar talentos brutos es irrefutable, pero resurge siempre un fracaso que le persigue de cerca, mutilando su posibilidad de tener un éxito a largo plazo cada vez que le otorgan la libertad condicional. Este fracaso está exacerbado por los problemas monstruosos de la drogadicción, que el Departamento de Corrección y Rehabilitación de California (CDCR, por sus siglas en inglés) ha descuidado repetidas veces durante los varios períodos cortos que lo han encarcelado. Una negligencia descartada a pesar de que la mayoría de sus detenciones durante los últimos cinco años han sido por delitos relacionados con la droga.

Y a pesar de la armadura protectora que ofrece la Proposición 36 (que se trata de la Corte de drogas y fue aprobado por el 61 por ciento de votantes en el 2000), el no califica. ¿Por qué? Porque estaba bajo libertad condicional cada vez que solicitó apoyo. Imagínese, que se le deniegan la ayuda cuando más la necesita. Si habría cumplido los requisitos para la Proposición 5, la Ley de Rehabilitación para el Ofensor No Violento (NORA, por sus siglas en inglés) de 2008. Desafortunadamente, el proyecto fue rechazado por los votantes (No: 59.5%, Sí: 40.5%) tras un aluvión de anuncios engañosos contra la proposición, financiados en gran parte por los que iban a sacar provecho: el sindicato de los carceleros.

La Asociación de Oficiales Correccionales de California (CCPOA, por sus siglas en inglés), que la AP (Associated Press) caracteriza como una organización "rico" y "nhuyente," abandonó sus esfuerzos para destituir al gobernador Arnold Schwarzenegger tras sentir ofendido por la tardanza en negociaciones contractuales y en su vez decidió concentrarse en unas iniciativas propias como la Proposición 5. También fue la CCPOA que junto el varo para enterrar la Proposición 66, una iniciativa que habría cambiado la muy costosa y severa Ley de Tres Ofensas ("Three Strikes") que existe en California.

Esta claro que la CCPOA quiere asegurar trabajo por sus miembros.

Era la CCPOA que, por mayor parte, dio el empujón para la expansión más grande de prisiones en la historia de los Estados Unidos, presionando fuertemente por la construcción de 21 prisiones nuevas desde la década de los 1990s—una construcción vigorosa que ha superado los proyectos de educación universitaria en términos de construcción y presupuestos anuales. Aquí un dicho tradicional de Alemania parece muy adecuado: <<Un error viejo es siempre más popular que una verdad nueva.>>

Actualmente, la índice de reincidencia en California es la más alta del país, 69 por ciento. La senadora Gloria Romero, demócrata y representante de Los Angeles, definió este problema crónica como una política de liberación y encarcelación, encarcelación y liberación—que nunca da una oportunidad verdadera a las personas bajo libertad condicional para liberarse de su drogadicción debilitante ni la corrección larga del estado.

El juez federal Thelton Henderson, del distrito norte de California, que está monitoreando al CDCR para efectuar cambios dentro de la instancia, dijo que California tiene una de las colas más largas para la liberación condicional, con muchas personas obligadas a esperar hasta 36 meses por restricciones técnicas, comparado con un promedio nacional de 12 meses. Para muchos, eso significa un sistema de "tenderle la trampa al fracaso", en que las personas bajo liberación condicional siempre reciben citaciones para violar los términos de su liberación por las más mínimos de infracciones.

Imagínese recibir la libertad condicional, partiendo de cero, asegurando un trabajo, un departamento y luchando contra estímulos para salir adelante, para perderlo todo en un instante por haber ido al entierro de un familiar donde por casualidad estaban otras personas que también se encontraban bajo la liberación condicional — una violación. Piense usted en la desconcentración estando libre por fin, haberse registrado en un curso en la universidad local, luchando para llegar al final de mes, sólo para tener su vida y sus esfuerzos cortados por la pacha de un cigarro de marijuana hallado en el carro que le habían prestado — una violación. Aun si el portero fuera suyo, ni le ofrecieron un programa de rehabilitación por la drogadicción mientras estaba en la cárcel, donde tenían control completo de su vida.

Mientras tanto, el estado de California está enfrentando un déficit aproximado a unos \$42 mil millones. El presupuesto por el sistema penitenciario, junto con la construcción que ha aumentado sin cesar, ha subido mil millones de dólares cada año por los últimos cinco años; ahora está en \$10 mil millones. El verano pasado, hace sólo unos meses, durante la primera etapa del déficit financiero del estado, recortaron \$419 millones de Medi-Cal, quitaron \$7 millones de recipientes de cupones para alimentos y arrancaron \$6 millones de las manos de pacientes con enfermedades mentales, quienes cada vez más están terminando en la cárcel. Hicieron aparte miles de millones de otros recortes desastrosos.

Pero todavía no hay un diálogo para volver a visitar el poner en libertad a unos 4,000 ofensores no violentos que están pudriéndose detrás de las paredes grises y sofocantes de las grutas abarrotadas de California por la Ley de Reincidencia ("Three Strikes"). No hay diálogo sobre la posibilidad de liberar a los presos condenados a cadena perpetua que ya han cumplido la sentencia mínima — sin problemas — y quienes estadísticamente tienen un índice de reincidencia de sólo un por ciento. No, por el propósito de la ideología y la pura pero despreciable ostentación de los políticos, por el derecho infame de mantener una política de mano dura contra la delincuencia. A patadas están echando los niños y los ancianos a la calle mientras el estado sigue pagando \$43 mil el año por cada preso que ni debe de estar en la cárcel.

Es más, según la Oficina del Analista Legislativo (que no tiene lazos con ningún partido político), con la Proposición 5 los contribuyentes de McCoy y los miles de otros, callados pero sufridos, que representa su historia? Invalorable.

En la consideración del avance, la advertencia de Audre Lorde es ahora mas apta que nunca: "Las herramientas del amo nunca van a desmantelar la casa del amo. Quizá nos permitan temporalmente ganarles en su propio juego, pero nunca nos van a permitir lograr un cambio genuino".

la dependencia de carente de sentido en el patrullaje a sido sacudida. En la consideración del como aplicar nuestros principios en la práctica, debemos empujar contra reacciones simples. ¿No debería reservarse el mas severo de los castigos contra nuestros opresores? No sería una respuesta apropiada la persecución y encarcelamiento de un agente del estado en respuesta a tantos años de la sistemática y sistemática violación, represión y genocidio a manos del estado? Un castigo severo de este tipo pareciera particularmente apto cuando consideramos que los sistemas de responsabilidad de base comunitaria, como las mesas de revisión civiles, han provado casi completamente la ineficiencia en prevención, detención o aun en canalizar los impactos del patrullaje en las comunidades ya marginadas.

En la consideración del avance, la advertencia de Audre Lorde es ahora mas apta que nunca: "Las herramientas del amo nunca van a desmantelar la casa del amo. Quizá nos permitan temporalmente ganarles en su propio juego, pero nunca nos van a permitir lograr un cambio genuino". Recurriendo al remedio del mismo sistema que fragua y ejecuta la represión y el genocidio de la gente pobre, jóvenes, la comunidad queer y comunidades de color, solo fortalece la permanencia del sistema sobre nosotros. Y nosotros ya sabemos que hacer. Debemos apoyar nos mutuamente para tratar los perjuicios que enfrentamos. Debemos intervenir en situaciones de violencia interpersonal y no ceder esa responsabilidad al estado. Debemos de valorar la auto-determinación de la gente y la seguridad personal por encima de la material. Solo necesitamos tomar las herramientas correctas y trabajar en la demolición.

Nota del autor: Desde junio del 2009, cuando este artículo fue escrito, los procedimientos judiciales alrededor de la declaración preparatoria de Johnnes Mehserte han continuado, con la novedad del cambio de jurisdicción del condado de Alameda (Oakland) a otra aún no definida. Esta jugada de la defensa de Mehserte es tan solo una distracción mas para apartarnos de la búsqueda por un cambio autentico que emana de la propia comunidad.

Por otro lado en junio, miembros de SWAT (equipos de operaciones tácticas) de Oakland persiguieron a un sospechoso hasta el mismo edificio de departamentos donde habitan participado en el tiroteo con Lovelle Mixon. Alegando estar tramatizados por lo que pasó en ese sitio, pidieron el apoyo del equipo SWAT del Condado de Alameda. Después de rodear el edificio, ocupar el área por mas de 10 horas, arrojaron gas lacrimogeno en un departamento y tomar por asalto el edificio, finalmente evaluaron que la persona a quien buscaban no se encontraba en ese lugar. A pesar de la extensa cobertura mediática, no hubo reportaje alguno sobre el trauma que sufrieron los residentes del edificio.



Pancartas en conmemoración a cinco personas asesinadas por agentes de policía en Oakland

celulares que expusieron y reprodujeron la ejecución de Oscar Grant instantáneamente? Como contamos con el hecho de que esas mismas imágenes son ahora usadas en la corte contra Mehserte, aun mientras existe la amenaza de acción legal contra aquellos que no quieren entregar sus celulares a la policía?

Ma allá de nuestra relación al castigo en todas sus escalas- desde disciplinar a nuestra niñez de mantener responsabilidad con sus amistades, familia y compañeros de trabajo en la confrontación de la represión del estado- es difícil. El CCI ha sido integrado en un sentido común prevaleciente en la sociedad de Estados Unidos por mucho tiempo y con tal habilidad que a menudo hemos terminado integrandolo en nuestra propio sentido común. Si aplicamos la misma lógica con el estado que la que tenemos con nosotros mismos, de cualquier forma, sigue quedando la misma pregunta: ¿Como el hecho de meter a un agente en una jaula hace que el estado asuma la responsabilidad que tiene? ¿Como la persecución de un agente del estado resalta la naturaleza sistemática de represión y genocidios de las comunidades negra y no excepcionaliza simplemente esta situación como el resultado de un mal (o inclusive confundido) policía?

Semanas depues a la ejecución de Oscar Grant, Lovelle Mixon fue muerto a manos de policías de Oakland después de haber el mismo matado a cuatro policías. Mixon se encontró en una encrucijada con el equipo SWAT del Departamento de Policía de Oakland (DPO). Esta introducción a armas especiales, tácticas y el estilo de la policía militarizada inflinge una señal de en comunidades locales de una especie de guerra contra gente de color que prevalece tan dominante el las policías de los Estados Unidos hoy en día, así como el hecho de que Lovelle Mixon prefirió morir antes de regresar a prisión. El caso de Mixon no fue un martirio político, pero responde los abrumadores impactos de la estructura de privación, represión, vigilancia, patrullaje y encarcelamiento que mantienen esas estructuras en pie.

De modo interesante, como ha sido el caso desde el día de año nuevo, los policías han fallado en transformar hasta la propia muerte de Mixon a manos del DPO en una manifestación pregonando más patrullaje. El DPO ha estado coigando de hilos todo lo que va del año. En enero, inundado en el escándalo e investigaciones del FBI, el jefe de policía Wayne Tucker, renunció aun cuando el consejo de la ciudad estaba listo para darle el voto de la desconfianza. Su reemplazo, el sub jefe Jeffrey Loman, no duró ni un mes como jefe cuando se le puso en ausencia administrativa for la acusación de acoso sexual por parte de uno de sus subordinados. Después se le bajo de puesto y regreso a trabajar en mayo.

Mientras los abolicionistas del CCI enfrentan retos substanciales de organización en este momento, se nos presentan también oportunidades para examinar los espacios importantes que se abren para construir un movimiento más unido contra el patrullaje en Oakland. Ya que mucha gente ha hecho conexiones inmediatas entre el asesinato de Oscar Grant y tiroteo de Lovelle Mixon contra la policía, señala que el contexto de la agresión policiaca no ha sido subsumida con el paso el tiempo. Que los medios no han podido hacer un representación en el caso de Mixon como "super criminal" con la comunidad, indica que los residentes de Oakland mantienen un analisis agudo del contexto en que tomaron lugar las acciones de Mixon. Que el enfoque de "la calles que observan" las interacciones de la policía (testigos en la escena, uso de camaras celulares, etc) se ha tornado en un patron de práctica en las calles de Oakland, demuestran que

restricciones a la construcción del nuevo corredor de la muerte esta dentro de su autoridad constitucional para reducir el gasto estatal. El miembro de la asamblea de Distrito San Rafael y opositor del proyecto, Jared Huffman dijo que ese veto garantiza una demanda que el Estado probablemente pierda. Huffman dijo que el poder del gobernador de vetar por partida, que le permite reducir asignaciones a la ley de egresos, pero no lo autoriza a eliminar restricciones legislativas sobre proyectos estatales.

Se Expresa Oposición a la Pena de Muerte en California en Audiencia Sobre la Inyección Letal. (Julio) Los funcionarios del sistema penitenciario escucharon la condena a la nueva propuesta en procedimientos de inyección letal ante la primera audiencia pública sobre métodos de ejecución en el estado. Dos casos judiciales aún obstruyen la ejecución de cualquiera de los 682 presos condenados a muerte. Prisioneros condenados a muerte tienen derecho a habéas corpus como recurso legal de apelación mediante un tribunal federal, pero la falta de fondos para los abogados y la falta de fechas disponibles en las cortes demoran los casos.

Funcionarios del Sistema Carcelario Fueron Advertidos de Posibles Disturbios en China (Agosto) Un motín en la Institución de California para Hombres en China, CA duró 11 horas y 250 prisioneros fueron heridos. Según tres informes de inspecciones desde 2006, la prisión tiene antecedentes de falta de mantenimiento, protocolos de seguridad mal hechos, hacinamiento peligroso y disturbios. En 2007, un experto en la prisión inspecciono el complejo en China y dijo a los tres jueces de la Corte que era una prisión "incrediblemente vieja, en mal estado, y con instalaciones no saludables..." El experto, Doyle Wayne Scott, un ex director ejecutivo del Departamento de Justicia Penal, describió cómo a menudo los presos se les negaba educación, consejería y el tiempo fuera de sus celdas. El Sr. Scott dijo que había literas dobles apiladas en áreas comunes y presos asegurados en jaulas provisionales en los pasillos. La prisión contiene a 5,900 hombres, pero fue diseñada para no más de 3,000. La mayoría de los presos heridos en los disturbios fueron tratados en la prisión. 55 fueron trasladados a hospitales de la zona para el tratamiento de heridas graves. Mientras la prisión de China se mantuvo en estado de emergencia, los familiares de los prisioneros hicieron vistas en vano, intentando comprobar el bienestar de sus seres queridos. Juanita Ayala, de 54 años, molesta por la falta de información sobre los heridos durante los disturbios dijo: "Estos son nuestros maridos y nuestros hijos y hermanos, son personas. Tenemos que saber si están bien."

Programa Cerrar La Prisión Estatal Scott de Baldwin, GA. El Departamento Penitenciario de Georgia dice que va a cerrar la Prisión Estatal de Hardwick Frank C. Scott Jr. el 15 de agosto, una medida que le ahorraría al estado \$10 millones anuales. Actualmente la prisión tiene 1,784 presos y emplea a 281 personas. Los funcionarios dicen que la cárcel se está cerrando debido a su edad. La instalación fue construida en 1937. La mayoría de los presos serán trasladados a la Prisión Estatal de Coastal en Garden City, que tiene una capacidad de 1,578 presos, y los restantes se dividirán entre las otras prisiones estatales.

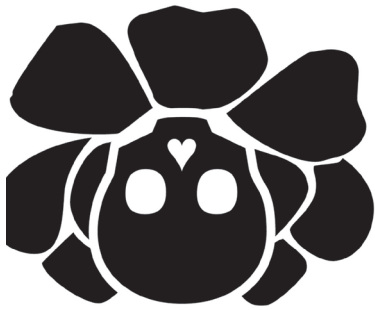


Imagen por Un Mundo Feliz

La oficina de Schwarzenegger ha propuesto aliviar el hacinamiento con la transferencia de presos inmigrantes indocumentados a la custodia federal. La alianza estatal de organizaciones y activistas Californianos Unidos por un Presupuesto Responsable planifica una campaña para exigir que el Estado no apele la orden.

Juez rechaza terminar sindicatura federal del sistema médico. El juez federal que tomó control de la sistema de cuidado médico en las prisiones de California rechazó una petición ha terminar la sindicatura federal asignada por la corte. Juez Thelton Henderson denegó una petición del Gobernador Schwarzenegger y el procurador general Jerry Brown para reemplazar la sindicatura federal con un maestro especial que tendrá menos poder. Oficiales del estado argumentaron que la sindicatura ha llegado a sus metas de asegurar que la atención médico en los prisiones de California esta de la calidad requerido por la constitución Estado Unidense. La corte escribió, "Basado en la historia entera de este caso, la corte tiene poca confianza que el estado tiene la voluntad, capacidad o liderazgo para proveer adecuado cuidado médico conforme a la constitución en la ausencia de la sindicatura federal, y los demandados no han presentado pruebas al contrario."

Para Cortar Costos, Los Estados Relejan Políticas de Prisión. Muchos estados enfrentando deficientes presupuestos están empujando a reexaminar las políticas que han creado aumentos en prisioneros que son encarcelados por mas tiempo, y la construcción de mas prisiones. Colorado, Kansas, Michigan y New Jersey han cerrado o anunciados la cerrada de al menos una prisión. Todavía mas están proponiendo cerrar prisiones. Nueva Jersey ya no reencarcela a todos que violen condiciones de libertad condicional a la prisión. Kentucky esta aumentando créditos para liberación. Michigan esta liberando algunos que no han servido sus sentencias enteras. Y New Mexico ha revocado la pena de muerte, que aparte de preocupaciones éticas fue visto como caro. Un estudio sobre los estados hecho por el Pew Center, descubrió que en los últimos 20 años, los presupuestos de los departamentos de correcciones han cuadruplicados y son mas que todos otros gastos menos el cuidado médico. Con 7.3 millones de personas encarcelados, en libertad condicional o bajo de probation, los estados gastaron \$47 billiones en 2008.

El Gobernador Aprueba un Nuevo Corredor de la Muerte en San Quintín. (Julio) El gobernador Schwarzenegger ha vetado las restricciones legislativas para aprobar la construcción de un nuevo corredor de la muerte en la prisión de San Quintín. Después de anunciar recortes al presupuesto estatal 2009-10 por 489 millones de dólares, Schwarzenegger dijo que estaba ahorrando dinero, de una cantidad adicional no especificada, al rechazar términos agregados al presupuesto que habrían retrasado el nuevo proyecto. El plan reemplazaría la sección vieja de la prisión que tiene mas que 150 años y que ahora contiene a al rededor de 670 personas, el corredor de la muerte mas grande de la nación. Schwarzenegger dijo que eliminar

Juez elimina algunos restricciones de Proposición 9 sobre derechos de libertad condicional en California. Lawrence K. Karton, juez federal del distrito, decidió que partes de Proposición 9 no podrán ser promulgadas porque están en conflicto con un mandamiento judicial que fue emitido hace 15 años en una demanda por personas en libertad condicional.

Después de que paso el Proposición 9 en el Noviembre 2008, abogados presentaron una demanda, diciendo que proposición 9 "eliminará casi todos los derechos de los que están en libertad condicional y confisca directamente con las protecciones impuestos por el mandamiento judicial y los derechos constitucionales?"

Proposición 9 limitara seriamente el derecho a un abogado y eliminaría totalmente la obligación del estado de proveer abogados para no-indigentes en libertad condicional. Por otro lado, el mandamiento judicial, dice cuando el estado tiene que proveer abogados para personas liberadas bajo libertad condicional.

Proposición 9 también extendería los plazos de entrega impuestos por el mandamiento judicial sobre causa probable y audiencias de revocación y limitaría los derechos establecidas en el mandamiento sobre evidencias incluyendo pruebas basadas en testimonio de oído y la confrontación de testigos adversos. Además, disminuirá el poder del mandamiento de programas de rehabilitación como alternativas a re-encarcelamiento.

En la demanda de 1994, Karton declaró que el procedimiento del estado violaba el proceso de justicia. El mandamiento judicial fue ratificado por el estado y es interpretado como decreto de consentimiento.

"Al amplitud que Proposición 9 confisca con el mandamiento permanente, el anterior no puede ser impuesto," dijo Karton en su opinión de 34 paginas, en lo cual cito la cláusula de supremacía de la constitución Estado Unidense. El departamento de correcciones y rehabilitación no ha dicho si apelará la decisión.

California Reduce el Presupuesto de las Prisiones por \$ 1.2 billones (julio), El gobernador Arnold Schwarzenegger y legisladores dieron a conocer un acuerdo presupuestario que están revisando y que propone reducir el número de personas en las cárceles a casi 27,000 en California. El presupuesto actual pide un recorte de 1,2 billones de dólares al Departamento de Prisiones de California (CA Department of Corrections and Rehabilitation) pero no especifica cómo hacerlo. Una de las soluciones propuestas incluye el indultar algunos presos, esto causó que republicanos y grupos defensores por los derechos de las víctimas, se indignaran tanto que legisladores decidieron retrasar las negociaciones hasta después de las vacaciones de verano. En los cambios propuestos, la Administración arrastra en casas, hospitales o asilo de ancianos a los débiles, enfermos o a cualquiera que le falte cumplir menos de 12 meses de condena. El secretario del Departamento de Prisiones, Matthew Cate, declaró que dicho plan no constituye una exarceración antes de cumplir

con la condena porque los prisioneros serian vigilados electrónicamente en sus lugares de arraigo.

Corte Ordena Reducir la Población Carcelaria en California (Agosto) Un panel de jueces federales ordeno al sistema penitenciario de California reducir su población por 40,000 presos dentro de dos años. Los jueces dijeron que la reducción de hacinamiento de las cárceles era la única forma de cambiar lo que llamaron un institucional sistema de salud penitenciario que causa una muerte innecesaria cada semana.

El caso se inició como resultado de las demandas colectivas frente a la inadecuada atención médica y de salud mental en el sistema penitenciario. California cuenta con 158,000 presos diseñadas para 84,000. El panel de tres jueces describe un sistema caótico, donde las personas encarceladas estaban apiladas en literas de tres pisos en los gimnasios, pasillos y salas. Se declaró que el sistema viola a la Octava Enmienda de la Constitución, que prohíbe los castigos crueles e inusuales, y ordenó que los funcionarios estatales deban elaborar un plan de liberación de estas condiciones dentro de 45 días.

En julio, Schwarzenegger dijo que el gobierno del estado de California no podía permitirse el lujo de gastar \$ 2 mil millones para mejorar las instalaciones de salud en las cárceles mientras se prepara para recortes de gastos potencialmente

Varones negros fueron encarcelados 6.6 mas veces que varones blancos. Uno en cada 21 varones negros fue encarcelado en 2008, comparado con uno en 138 varones blancos. En 2008, varones negros (846,000) excedieron en número varones blancos (712,500) y varones latinos (427,000) entre personas en prisiones y cárceles. Mas o menos 37% de varones en prisiones en 2008 fueron negros, comparado con 41% en 2000.

Aproximadamente 207,700 mujeres fueron encarceladas en prisiones o cárceles en 2008, un crecimiento de 33% desde 2000.

Nueva York: "Deja la Roca" ("Drop the Rock") El estado de Nueva York ha abrogado partes de las leyes de drogas del 1970s, los Rockefeller Laws, que imponían sentencias estrictas con mínimos obligatorios y causaron la subida en el número de personas presas en Nueva York.

La legislación nueva terminará algunos mínimos obligatorios, y hace 45-55% de personas convictas para ofensas de drogas elegible para un desvío al sentencia, y aplica leyes nuevas a categorías limitadas de personas ya encarceladas.

Más que 10,000 personas que están en prisión no tendrán la oportunidad de apelar para una reducción en sus términos a despecho de las leyes nuevas.

Organizaciones se oponen ha la extensión de leyes sobre crimenes del odio. Miembros de comunidades de color transgeneras publicó una carta diciendo que no podían apoyar el "Gender Employment Non-Discrimination Act (GENDA)" que fue recién presentada por la legislatura del estado de Nueva York. "Como escrito, GENDA agrega la identidad de género y la expresión de género a la categoría protegida de leyes de anti-discriminación. Desgraciadamente, GENDA también las incluye en la categoría "protegida" por las leyes del "odio" en Nueva York."

"Queremos y merecemos protección legal contra la discriminación en el trabajo, en la vivienda, y en la asistencia pública... Nos duele que no podemos apoyar GENDA corriente, porque no podemos apoyar legislación de "odio."

"En vez de servir como protección para la gente oprimida, la parte sobre crimenes de odio" podrá exponer nuestras comunidades a más peligro de instituciones opresivas que tienen mucho más poder que individuos... Si algún crimen es declarado un crimen del odio" por el estado, el perpetrador supuesto automáticamente tiene un sentencia más larga como mínimo obligatorio... Apoyar sentencias mas largas y poner más poder en los manos del estado, pondrá demasiada fe en una sistema muy racista y transphóbica.

"Las organizaciones apuntan que "La gente trans, la gente de color, y otros grupos marginalizados están encarcelados muy desproporcionadamente. Las personas trans y inconformistas de género, en particular las mujeres trans de color, las detienen por nada mas que caminar en la calle... Cualquier cosa que aumenta el poder del sistema que perjudica a nuestras comunidades tanto es en contra de nuestro interés."

Esta carta fue firmada por Sylvia Rivera Law Project, FIERCE, Queens for Economic Justice, Peter Cicchino Youth Project and the Andre Lorde Project.

Queridos Amigos,

Saludos de Oakland! Me llamo Art Wohlfelt, y tengo el honor

de trabajar como el Director de Desarrollo de Critical Resistance.

Durante nuestro historia, ha sido difícil ganar los fondos para organizar

el movimiento abolicionista CIP (complejo industrial penal). También

trabajamos duro para asegurar la manera en que solicitamos dinero es

parte de organizar en sí mismo, y no comprometete nuestros ideales.

Hoy, escribo para pedir a la gente a ayudar CR en una manera muy

importante: por favor mandanos sus ideas de cómo podemos recaudar

dinero!

Yo sé que no es necesario decirle que es más difícil por organizaciones

como CR a causa de la economía, y las cosas son difíciles también por

todos nosotros como individuos. A pesar de eso, hoy día es también una

oportunidad de buscar nuevas maneras de financiar y desarrollar.

Como otras partes de nuestra organización, sabemos que la gente

más impactada por el CIP – incluyendo los prisioneros y los pobres –

COLABORADORES

TIOSHA BOJORQUEZ, ROSE BRAZ, MARILYN BUCK, MICHAEL CALLAHAN, ISABEL CRUZ, MORNING STAR GALLI, BETTINA ESCAURIZA, JASON GLICK, ARMANDO HERNANDEZ, RACHEL HERZING, SARAH JARMON, RAHA JORJANI, ROBERT MORALES, ALMA MUNOZ, JALIL MUNTAKHIM, JUSTSEDS ARTISTS' COOPERATIVE, ISAAC ONTIVEROS, LEONARD PELTIER, LYNNE PURVIS, HELIA RASTI, MELISSA RIESTRA, ANDREA SALINAS, YAKIRA TETTEL, GABRIEL TORRES, ALFONSO TOVAR, UNCOMMON LAW, ALEJANDRA VON BERTRAB, DORTTELL WILLIAMS

COLECTIVO EDITORIAL

RITIKA AGGARWAL, MICHAEL CALLAHAN, MARTHA JANE KAUFMAN, SAVANNAH KILNER, ISAAC ONTIVEROS, ANDREA SALINAS, SUZANNE SHAFFER, STACIE SZMONKO

Noticieros

George Runner lo esta haciendo de nuevo en California; iniciativa

nueva limitaria derechos de votación para la gente en probación.

Senador Republicano George Runner—quien encabezó el paso de

Proposición 83, 'Jessica's Law' en el año 2006, que aplicó reglas estrictas

en donde podrían vivir personas con vicias para crímenes sexuales.

También escribió la Proposición 6, la medida "anti-pandilla," en el año

2008, que fue rechazada.

Este vez, el senador está acumulando firmas para una iniciativa

en el voto en 2010, que intensificaría restricciones en votación, como

un requisito de tarjetas de identificación obligatorios por el gobierno y

eliminando derechos de votación para personas con vicias con "felonías"

que están en probación.

Runner tiene 150 días para recoger 433,897 firmas para calificar la

medida para el voto en 2010.

La expansión de cárceles y prisiones es más lenta; 16 estados

informan que el número de prisioneros está disminuyendo.

El departamento de estadísticas de Justicia, (The Bureau of Justice

Statistics), emitió su reporte anuario de 2008 sobre el número de personas

en prisiones y cárceles en los Estados Unidos. Aunque el número sigue

creciendo, está creciendo más lento. 16 estados anuncian un declive

actualmente en el número de personas encarceladas.

Desde el 30 de Junio, 2008, autoridades correccionales federales y

provinciales tuvieron jurisdicción o autoridad legal sobre 1,610,584 de

personas. 785,556 más estaban encarceladas en cárceles locales.

Durante los seis meses terminando en 30 de Junio, 2008, la

población de prisioneros creció por .8%, comparada con 1.6% durante

el mismo periodo en 2007. La población en cárceles locales creció por

0.7% durante el periodo de 12 meses terminando el 30 de Junio, 2008, el

crecimiento más lento en 27 años.

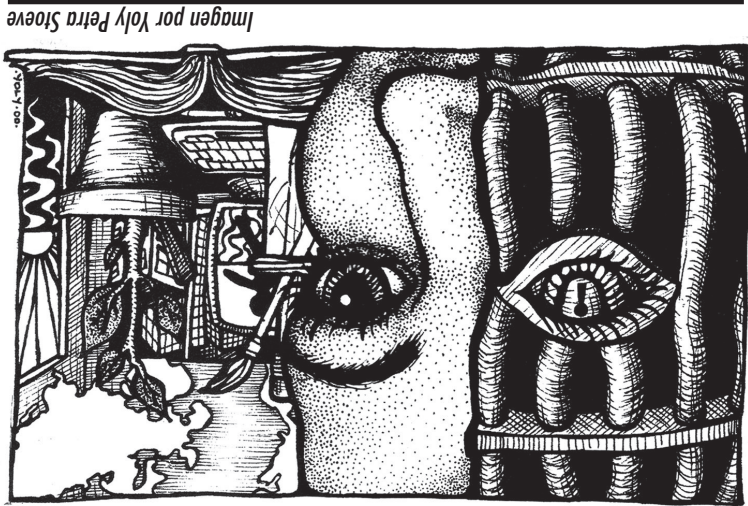


Imagen por Yoly Petra Stoeve

Dieciséis estados anunciaron un declive en el número de personas

encarceladas. California (menos 962 prisioneros) y Kentucky (menos

847) anunciaron la disminución más grande desde 2007.

Minnesota sustuvo el crecimiento más grande (5.2%) en los

primeros seis meses de 2008, seguido por Maine (4.6%), Rhode Island y

South Carolina (4.3%).

La sistema federal aumentó 1,524 personas el los primeros seis

meses de 2008, con un total de 201,142 prisioneros. El crecimiento de

0.8% representó el aumento más pequeño en los primeros seis meses

desde 1993.

Desde el 30 de Junio, 2008, más que 2.3 millones de personas,

uno por cada 131 residentes Estado Unidoses, fueron encarceladas en

prisiones federales o provinciales o en cárceles locales. Desde el fin del

año 2000, las poblaciones de prisiones y cárceles en los EE.UU. han

crecidas por 373,502 (19%).

tiene las ideas mejores de desarrollar y estratégicas podemos y debemos

utilizar. Sabemos que la manera en que vamos a construir un movimiento

más poderoso es por empezar con las ideas, análisis, preguntas, y sueños

que ya tenemos.

Así que, por favor, mandanos sus ideas! Si tiene un idea para financiar

nuestra organización, una pregunta sobre como CR gasta dinero,

pensamientos sobre la conexión del CIP y la economía, o cualquier otra

cosa, queremos oír de usted.

Entre ahora y la próxima publicación de La Abolicionista, vamos

a combinar las ideas que recibimos de ustedes, para continuar la

conversación, y poner los planes en acciones.

Por favor mandanos una carta, o llamar por teléfono (510) 444-

0484. Muchas gracias por ayudar a construir CRI!

Con esperanza, ART

Estimad@s Lector@s:

Ha pasado casi un año desde la última publicación de La Abolicionista. A pesar de haber enfrentado algunas dificultades técnicas, estamos content@s de estar de regreso y entusiasmad@s por seguir ofreciendo noticias y análisis de diferentes lugares en el movimiento por la abolición del complejo industrial penal. Mientras el período estuvo en pausa, la lucha ha continuado.

En este último año el sistema capitalista y sus contradicciones perpetuas culminaron en una gran crisis económica mundial de proporciones no vistas desde los años 30's. En Estados Unidos, como en otros países, quienes se mantienen en el poder con un respaldo gubernamental sin precedentes, son las mismas entidades corporativas responsables de esta crisis económica quienes resultaron beneficiadas por el rescate financiero pagado con los impuestos de la clase trabajadora. Mientras esta daba sus impuestos para premiar la fechoría de las instituciones financieras deprecadoras, perdió empleos y fue sometida a ejecuciones hipotecarias masivamente. A pesar de que el triunfo electoral del primer presidente Afro-Americano marcó una derrota humillante para el régimen derechista republicano de ocho años, hemos visto como la administración de Obama expande la guerra en contra el pueblo de Argania, continúa apoyando a Israel en su ocupación y genocidio contra Palestina, además de seguir con las políticas económicas estructurales que mantienen la explotación y opresión de los trabajador@s y comunidades de color en este país. Nuevas estadísticas demuestran que 1 de cada 100 personas adultas están encarceladas, cifra que para hombres Afro-Americanos (edades de 20-34) aumenta a 1 de cada 9. Amnistía Internacional reportó que alrededor de 30,000 inmigrantes son detenidos cada día por la migra. Mientras bombas fabricadas en este país lloran sobre el pueblo de Gaza, en las primeras horas de 2009, aquí en Oakland, frente a un tren lleno de pasajer@s (muchos de ellos grabando video con cámaras y celulares) la policía del BART (sistema de tren subterráneo del área de la bahía), sometió al joven de 22 años Oscar Grant y le dio un balazo en la espalda que acabó con su vida.

Aunque el panorama político puede parecer sombrío, también se nos presentaron ejemplos de gente que lucha y que nos inspira. La ejecución sumaria de Oscar Grant fue confrontada por un exabrupto de rebelión popular no visto desde hace años en Oakland. Esto sucede poco después de un mes de enfrentamientos entre residentes de Atenas, Grecia y la policía como respuesta al asesinato de un adolescente en manos de esta. Este mismo año, indígenas permanec@s en lucha por la defensa de sus tierras ancestrales contra operaciones mineras respaldadas por el estado, se enfrentaron contra fuerzas policíacas. Este último año la gente se ha organizado y ha hecho tomas de lugares de trabajo en Chicago, ciudades de Francia, Inglaterra, Irlanda y Corea luchando contra recortes salariales, despedidas y condiciones laborales en deterioro. Con miles de ejecuciones hipotecarias registradas diariamente, gente por todas partes de EU se organiza para resistir al desalojo negándose a salir de su casa y haciendo tomas de

CARTAS AL EDITOR

El estado encarcelado por 13 años aquí en CWF. Estoy sirviendo una condena a cadena perpetua sin libertad condicional por un crimen que cometí cuando tenía 16 años. Estoy condenado debajo de la regla delito asesino (in ingles, murder felony) que significa que estaba en el lugar donde el crimen tomo lugar pero yo no hice. Una condena de la vida cuando estas joven es una condena a la muerte que el estado comete lentamente durante un periodo largo de años. En realidad, la mayoría de nosotros jóvenes tienen la opinión que la condena a cadena perpetua es peor que la muerte. La mayoría de nosotros son abusados físicamente y sexualmente por prisioneros y empleados mayores. O somos bajo la influencia de drogas como heroína que la mayoría de nosotros no vieron en la calle pero conocimos en la prisión por primera vez. Los expertos dicen que aun con la edad de 16 y 17, comparado con los adultos, los jóvenes normalmente son mas impulsivos, agresivos, emocionalmente, es mas probable que tomamos riesgos y sufrimos del estrés, mas vulnerables a la presión del grupo, mas probable a fiar en los beneficios inmediatos de acciones en vez de las consecuencias en el futuro.

Así que, porque en nuestro país tan listo a botar nuestro jóvenes como la basura? Porque no eliminamos la condena a cadena perpetua por nuestros jóvenes?

—ELIZABETH LOZANO W65013
D-516-31-41, P.O. Box 1508
Chowchilla, CA 93610-1508

Soy un prisionero "A.A." de cincuenta años de edad sirviendo veinticinco años a una condena a cadena perpetua por posesión de una grama de cocaína de bajo de la ley de "3 strikes" de California. Mientras el mundo deteriora en recesión, con pérdidas masivas de trabajos y casas y negocios en bancarrota, las prisiones no son afectadas económicamente. Mientras tanto, el "CDCR" no hace nada para prepararnos a salir. Gracias por escuchar y dar una voz de esperanza en una situación desesperada.

— F. MERCER E-98419
PO Box 2000
Vacaville, CA 95696-2000

sus propias casas en reposición. Mientras que el gobierno estadounidense, en su guerra contra el pueblo indígena continúa negándole la libertad condicional al líder Nativo Americano y defensa comunitaria en el caso para liberar los 5f8 (Panteras Negras), donde cuatro acusados por el asesinato de un oficial de la policía de San Francisco en 1971 quedaron libres de cargos. Al mismo tiempo que Jalil Muntakim y Herman Bell siguen encarcelados, y Francisco Torres todavía enfrenta cargos, su defensa logró unir generaciones y movimientos políticos diferentes para resistir en contra de los esfuerzos del estado por legitimizar su nefasto programa COINTELPRO (programa de inteligencia del FBI) y hacer ejemplo de estos ocho activistas comprometidos. En Resistencia Crítica estamos content@s por haber organizado una conferencia conmemorando nuestro décimo aniversario que reunió a miles de miembros de la comunidad, ONG's, educador@s, ex prisioner@s, estudiante@s y trabajador@s de salud y asesores legales. En un fin de semana, la conferencia logró crear un espacio de reflexión sobre los últimos diez años de lucha en contra del complejo industrial penal y elaborar estrategias de trabajo a futuro. La coyuntura actual nos da la oportunidad de exponer lo inhóspito del sistema opresor que nos afecta en todos aspectos de nuestra vida cotidiana. Nunca antes fueron tan claras las conexiones entre el imperialismo y la guerra, la explotación económica, la devastación, la vigilancia, el encarcelamiento y el racismo a nivel mundial. Al refinar nuestro análisis y reforzar nuestro nivel de organización, podemos usar esta crisis y su respuesta global, para empujar hacia adelante, concretando una forma de vivir más libre, y crear mas espacios donde se practican el sentido común y la autonomía comunitaria. Para lo@s que trabajamos en La Abolicionista, seguir adelante significa pensar seriamente el reforzar nuestras conexiones con personas que viven en cárceles y centros de detención, así como con comunidades que resisten a los embates políticos y a todas las formas de represión. Esto significa continuar con las notas y columnas sobre el sistema de salud dentro de las prisiones y cárceles, estrategias de resistencia contra redadas y detenciones migratorias de ICE, nuevos desarrollos en la lucha por la liberación de presos políticos y otras noticias relevantes. También son importantes las contribuciones de prisioner@s que nos envían análisis, noticias, arte y poesía. Además vamos a introducir y desarrollar nuevas secciones sobre temas como: asuntos indígenas, laborales, de vigilancia, artículos y documentos de importancia histórica y renovar nuestro compromiso a destacar las voces y obras de jóvenes. Como siempre, esperamos que La Abolicionista sea un espacio donde podemos quedar informados, discutir y hablar sobre estrategia, aprender de la historia, y luchar para apoyarnos un@s a otr@s. Siempre esta bienvenida su aportación de cualquier forma que les sea conveniente. Aunque no podemos publicar todo de lo que recibimos, esperamos formar un enlace fuerte con usídes, y hacer nuestra pequeña parte en construir un mundo mejor.

La Abolicionista

Publicado por Resistancia Critica

EDICIÓN # 11 Gratis para toda persona en las prisiones, cárceles y centros de detención. INVIERNO 2010

Resistiendo la violencia de la acción policial

RESPONDE OKLAND AL ASESINATO DE OSCAR GRANT, III

Por Rachel Herzog

El 5 de julio, se le ordenó presentarse a juicio a Johannes Mehserte por la muerte de Oscar Grant, III. Mehserte, quien era policía del Sistema de Tránsito Rápido del Área de la Bahía (BART por sus siglas en inglés), fue acusado por la muerte de Grant la mañana del año nuevo del 2009 en una de las plataformas del BART, mientras que Grant estaba sometido y boca abajo. Docenas de pasajeros del BART presenciaron la escena, una cantidad de ellos capturaron este evento en las cámaras de sus teléfonos celulares.

Dentro de la sala de la corte donde se dio la orden, la defensa y la parte acusadora compitieron para influir el juicio entorno al propósito, personalidad e inocencia de Mehserte, mientras que afuera miembros de la comunidad demandaba "carcel para el policía asesino" y "justicia para Oscar Grant". Para los abolicionistas del complejo carcelario-industrial (CCI), las cortes en sí representaban un obstáculo de nuestra visión. Un agente del estado que tiene audiencia por la muerte de un joven negro residente de Oakland nos presenta una situación aún más difícil.

Si una visión política abolicionista establece que no encontramos que el uso del complejo carcelario-industrial (CCI) sea el apropiado para tratar cualquier tipo de daño o perjuicio, entonces los que apoyamos la abolición del CCI no podemos apoyar el uso de CCI para lidiar con los actos de ninguna persona. La muerte de Oscar Grant III en manos de Johannes Mehserte presenta una prueba a los límites de nuestra ideología y la práctica diaria. Si creemos que las cortes y el encarcelamiento, no debería de ser usado bajo ninguna circunstancia así sería una respuesta apropiada cuando un policía dispara contra un hombre negro?

Para muchos de nosotros el asesinato de Oscar Grant, mostró un claro momento para tomar acción. Una gran variedad de organizaciones entraron en acción, organizaciones nuevas y formaciones brotaron del día a la mañana. Agrupaciones sueltas se unieron a la mezcla e individuos evaluaron cual sería el mejor lugar para adentrarse. Mientras que la ejecución de Oscar Grant representó tanto oportunidades inmediatas, como retos inmediatos para movilizar comunidades de Oakland, el área de

EN ESTE NÚMERO

Resumen de las noticias	3
Primeras naciones organizan para abolir el complejo industrial penal	14
El proceso de consideración de la libertad condicional y cartas de apoyo	20
Quando los presos dirigen Wapole: De tarjetas de sindicato a tarjetas de acceso	22
Encuentro con el pasado: La mano de hierro y el piel del cordero	12
Detención, deportación y las consecuencias por inmigración de las condenas criminales ...	10



Graffiti en un edificio en Oakland

lado y se topa cuando otros cooperan con en el sistema. Como un pequeño ejemplo de la perspectiva de los abolicionistas del CCI, las semanas que siguieron al asesinato de Oscar Grant presentaron la oportunidad para hablar sobre la auto-determinación comunitaria libre de vigilancia con una variedad audiencia inusualmente receptiva. Presencias como multitudes en distintos escenarios repondieron con grandes ovaciones al llamado al no patrullaje. También conseguimos buen camino para minar algo del sentido común que prevalece entorno a la necesidad y permanencia de las prácticas del patrullaje. Hemos obtenido menos éxito en mantener ese entusiasmo.

Adicionalmente, posicionarnos contra la persecución de un policía que asesinó a un miembro de nuestra comunidad. Corremos el riesgo de los abolicionistas del CCI de aislarnos de los indignados habitantes de Oakland quienes demandan respuesta contundente a la violencia policiaca y represión; desde la gente que es aterrorizada y brutalizada a manos de la policía comenzando por las fuerzas locales, sheriffs del condado, hasta el Departamento de Seguridad Nacional? Deberíamos estar firmes en nuestros ideales aun con el riesgo hacerlo solos? Que oportunidades podemos aprovechar cuando la oposición al patrullaje esta tan expuestas? Que espacio podemos seguir para exhibir la naturaleza del patrullaje, persecución y encarcelamiento como actos de violencia del control del estado? Como podemos amplificar y aplaudir la lógica colectiva de vigilancia hacia la policía con el uso de material de video de telefonos